

JOGORVOSLATI AKTUALITÁSOK

Dr. Petrő Szilvia LL.M. közbeszerzési biztos, Közbeszerzési Döntőbizottság

DOI: 10.37371/KEP.2026.8.2

A Döntőbizottságnak a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.808/2025/17. számú ítéletével és a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.092/2026/5. számú ítéletével felülvizsgált D.728/16/2024. számú határozata

Az ismertetett jogeset azt mutatja be, hogy ha a nyertes ajánlattevő határozatlan idejű keret felelősségbiztosítással kívánja igazolni az előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás fennállását, akkor az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 26. §-a alapján, az ajánlatkérő által előírt követelmény igazolását jogszerűen csak akkor teljesíti, ha a felelősségbiztosítás fennállásának igazolása mellett feltárja a keretbiztosítába bevont valamennyi projektjét, de legalábbis az azokkal érintett biztosítási limiteket, hogy ezáltal a keretbiztosítási limit adott projektekre vonatkozó megfelelésége – a teljes fedezet biztosítása – megállapítható legyen.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

Az ajánlatkérő 2019. december 6-án „Ipari park bővítése tárgyban a Kbt. 117. §-a szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2019/237. számában, 23798/2019. iktatószámon jelent meg. A felhívás II.1.4) pontjában szerepelt a közbeszerzés rövid ismertetése az alábbiak szerint: „Vállalkozási szerződés alapján B. központi ipari terület infrastrukturális fejlesztése tervezése és kivitelezése. A nyertes ajánlattevő feladata a bátonyterenyi Ipari Park infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges és egyben hiányzó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a szükséges engedélyek beszerzése és a Megrendelő által jóváhagyott kiviteli tervek alapján a kivitelezési munkák elvégzése. A tervezési feladat az alábbi infrastrukturális létesítményekre terjed ki: útépités, járdaépítés, csapadékvíz elvezetés, vízellátás és szennyvízelvezetés, gázellátás, közvilágítás,

informatika és telekommunikáció. A jóváhagyott kiviteli tervek és hatályos hatósági engedélyek alapján a kivitelezési munkák elvégzése is a nyertes ajánlattevő feladatát képezik. A feladat részletes leírását a műszaki dokumentáció, a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.” Az ajánlatkérő a felhívásban rendelkezett továbbá arról, hogy a szerződés időtartama 20 hónap. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pont 8) alpontjában előírta a felelősségbiztosítás rendelkezésre állását. Az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § alapján előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára teljes körű építési-szerelési felelősségbiztosítást kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítást kiterjesztenie) a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan legalább 900 millió Ft/év és 200 millió Ft/káresemény értékhatárig terjedően. A felelősségbiztosítással kapcsolatos további részletes követelményeket a dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazta. Az ajánlatkérő rendelkezett arról is, hogy abban az esetben, amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjáig nem rendelkezik az előírt felelősségbiztosítással, azt ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésként értékeli, amely esetben a következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel köthet szerződést. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet 6.8. pontjában előírta a felelősségbiztosítással kapcsolatos további részletes követelményeket, mely szerint: „Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik az Épber. 9. §-a alapján a kivitelezői feladatok ellátásához szükséges, 900 millió Ft/év és 200 millió Ft/káreseményenkénti mértékű a jelen konkrét Projektekre vonatkozóan megkötött, vagy a jelen konkrét Projektekre vonatkozóan kiterjesztett, a sikeres műszaki-átadás átvétel időpontjáig (azaz a műszaki-átadás átvétel sikeres lezárásának az időpontjáig) terjedő időtartamra szóló vagyoni és egyben nem vagyoni kárértékre vonatkozó, közbeszerzés tárgya szerinti teljes körű építési-szerelési felelősségbiztosítással (CAR) a szerződés alapján elvégzendő kivitelezési munkákra (mélyépítési munkák, a gépészeti, a villamossági és valamennyi szerkezet-szerelési, összeállítási munka és minden, a szerződésben meghatározott cél elérése érdekében az építési munkaterületen található felvonulási berendezésre és

segédanyagra, építőanyagra, berendezésre). Az építési-szerelési felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a harmadik személynek, különösen a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is. Az ezt igazoló dokumentumot (kötvény, szerződés) Vállalkozó a Megrendelőnek jelen szerződés aláírásakor rendelkezésére bocsátotta.”.

A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a P. Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, akivel az ajánlatkérő 2020. április 7-én kötötte meg az 1.241.416.519.-Ft értékű vállalkozási szerződést, amelynek 6.8. pontja a szerződéstervezetben rögzítettekkel egyezően rendelkezett az All Risks típusú építési-szerelési felelősségbiztosításról. A nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 számú, All Risks típusú, keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a Szerződés mellékletét képezte. A biztosítási kötvény 1.400.000.000.-Ft/biztosítási időszak és 700.000.000.-Ft/káresemény limiteket tartalmazott. A kötvény szerint a felelősségbiztosítási szerződés időtartama határozatlan idejű. Csatolásra kerültek továbbá a Biztosító által 2020. március 18-án és 2023. november 28-án kiállított fedezetigazolások. A felelősségbiztosítás 2023. március 16-tól hatályos módosítása alapján a biztosítási időszak tekintetében meghatározott limit összege 1.500.000.000.-Ft-ra megemelkedett, a módosítás a káreseményre vonatkozó limitösszeget nem érintette.

A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 21-én kelt kezdeményező iratban kérte az alábbiak vizsgálatát a fent bemutatott közbeszerzési eljárást érintően. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át. Indokolásában rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 számú, All Risks típusú, keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a Szerződés mellékletét képezte. A biztosítási kötvény 1.400.000.000.- Ft/biztosítási időszak és 700.000.000.- Ft/káresemény limiteket tartalmazott. A kezdeményező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő nem kizárólag a közbeszerzési eljárás szerinti, hanem egyéb szerződésből eredő kötelezettségeinek igazolására, az ott előírt építési-szerelési felelősségbiztosítás meglétét ugyanezen, a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 kötvényszámú keret építési-szerelési felelősségbiztosítással igazolta az ajánlatkérő felé az alábbiakban részletezettek szerint. Az ajánlatkérő által

2019. október 16-án, a „Z. kerékpárút: B.-P.” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával indított közbeszerzési eljárás eredményeként 2020. április 7-én a szerződő felek egy másik, nettó 781.197.000.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést is kötöttek. A „Z. kerékpárút: B.-P.” tárgyban megkötött szerződés VII.15. pontja értelmében „A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a Vállalkozónak legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítást (C.A.R vagy E.A.R) kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) legalább 620 millió Ft/év és 90 millió Ft/káresemény értékhatárig terjedően.” A kezdeményező az alábbi táblázatban szemléltette a részéről bemutatott építési beruházások felelősségbiztosítás szempontjából lényeges adatait.

	B.-Ipari park bővítése	Z. kerékpárút: B.-P.
AK által előírt C.A.R. típusú építési-szerelési felelősségbiztosítás mértéke	legalább 900.000.000.-Ft/év és legalább 200.000.000.-Ft/káresemény	legalább 620.000.000.-Ft/év és 90.000.000.-Ft/káresemény
Szerződéskötés időpontja	2020. április 7.	2020. április 7.
Szerződés hatálybalépése	2021. április 15.	2021. május 18.
Műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása	2023. július 10.	2023. június 16.

A kezdeményező rámutatott, a közbeszerzések feltételes jellegéből adódóan a felek által előre látható volt, hogy fennállhat annak a lehetősége, miszerint a szerződéskötések és a szerződések hatálybalépésének időpontjai elválhatnak egymástól. Ezen körülmény ellenére mindkét közbeszerzési eljárásban a felhívás és a szerződéstervezetek értelmében a kérelmezettnek a szerződéskötések időpontjára, vagyis 2020. április 7. napjára kellett az ajánlatkérő által előírt mértékű felelősségbiztosításokkal rendelkeznie, függetlenül attól, hogy tényleges munkavégzés az ipari park bővítésére irányuló projekt tekintetében 2021. április 15. napjáig, a kerékpárút építésére irányuló projekt tekintetében 2021. május 18. napjáig nem történhetett. A biztosító kárkifizetési kötelezettségének maximális értéke a 95219011909261700 kötvényszámú keret építés-szerelési felelősségbiztosítási szerződés szerint évenként 1.400.000.000.- Ft/biztosítási időszak volt, amelyre tekintettel valószínűsíthető, hogy a kárkifizetési limit évenkénti összege már a szerződéskötés időpontjában sem nyújtott fedezetet mindkét

beruházás vonatkozásában. Függetlenül attól, hogy 2023. március 16. napjától a kárkifizetési limit évenkénti összegét a kérelmezett 1.500.000.000,- Ft/biztosítási időszakra megemelte, a kárkifizetési limit évenkénti összege 2023. március 16. napja és 2023. június 16. napja közötti időszakban sem nyújthatott fedezetet mindkét beruházás vonatkozásában a két projekt tekintetében előírt felelősségbiztosítások éves limitjeire figyelemmel, ekként a kezdeményezés tárgya szerinti vállalkozási szerződés feltételezhetően alulbiztosított volt, mivel a felelősségbiztosítás nem felelt meg a felhívásban, valamint a szerződésben foglalt rendelkezéseknek. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő nem tett észrevételt, míg a nyertes ajánlattevő vitatta a jogsértés megtörténtét az észrevételében. A nyertes ajánlattevő sérelmezte, hogy a kezdeményező és a Döntőbizottság a vizsgált közbeszerzésen kívüli közbeszerzési eljárásra is kiterjesztette a vizsgálatát. Hivatkozott a 2020. március 18-i és 2023. november 28-i fedezetigazolások tartalmára, továbbá csatolta a biztosító 2024. augusztus 8. napján kelt nyilatkozatát, amely szerint a 95219011909261700 kötvényszámú építés- és szerelésbiztosítási szerződés fedezete a vizsgált közbeszerzéssel érintett projektekre, a felhívásban és a felek közötti vállalkozási szerződésben foglaltak szerinti időszakokra és kizárólagos felelősségi limittel kiterjedt.

A Döntőbizottság határozata

A Döntőbizottság a D.728/16/2024. számú határozatában megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át. Erre – és a nyertes ajánlattevő által megállapított további jogsértésekre – tekintettel a nyertes ajánlattevővel szemben 2.500.000 forint bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ával kapcsolatos vizsgálata során figyelemmel volt a kezdeményezéssel érintett, valamint amellet a „Z. kerékpárút: B.-P.” tárgyában kiírt közbeszerzésre, valamint arra is, hogy a nyertes ajánlattevő mindkét beruházást a 95219011909261700 számú kötvénnyel biztosította. Mindezek alapján ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő eleget tegyen az ajánlatkérővel kötött mindkét vállalkozási szerződésben vállalt felelősségbiztosítási kötelezettségének, 2020. április 7. napjától 2023. június 16. napjáig összesen legalább 1.520.000.000 Ft/év és legalább 290.000.000 Ft/káresemény limitű teljeskörű építés-szerelési felelősségbizto-

sítással kellett volna rendelkeznie. Mivel a vonatkozó időszakban a nyertes ajánlattevő ilyen felelősségbiztosítással nem rendelkezett, így a vizsgált közbeszerzés tekintetében fennálló szerződéses kötelezettségének nem tett eleget. Rögzítette, hogy a kezdeményező nem tette a jogorvoslat tárgyává a „Z. kerékpárút: B.-P.” elnevezésű közbeszerzési eljárást, csak az abban rendelkezésre álló adatokkal támasztotta alá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának megsértését; egyébként az ahhoz szükséges adatokat a felek bocsátották a kezdeményező rendelkezésére, illetve azok nyilvános rendszerben is fellelhetők. Mindezek alapján a Döntőbizottság eljáró tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ában foglalt kötelezettségét, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértését. A Döntőbizottság a bírságot a határozatban megállapított jogsértésekre tekintettel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 165. § (11) bekezdésben rögzített körülmények mérlegelésével szabta ki.

A kereset, a kezdeményező nyilatkozata és a védírat

A nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: felperes) keresetében az 1. kezdeményezési elem tekintetében elsődlegesen a határozat megsemmisítését és a Döntőbizottság (a továbbiakban: alperes) új eljárásra kötelezését, másodlagosan a határozat megváltoztatásával a jogsértés hiányának megállapítását és az ahhoz kapcsolódó bírság kiszabásának mellőzését, erre tekintettel a bírság 100.000 forintra történő mérséklését kérte. Felperes álláspontja szerint a határozat sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. §-át, 62. § (2) és (4) bekezdéseit és 81. § (1) bekezdését, továbbá alperes tévesen értelmezte és alkalmazta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át. Rámutatott, hogy az alperes a tényállástisztázási, a bizonyítékértékelési és az indokolási kötelezettségét megsértette, amennyiben nyilatkozatait, adatszolgáltatásait, az általa előterjesztett bizonyítékokat mellőzte, és ezekre vonatkozó indokolást nem adott a határozatban, ellenben iratellenes megállapításokat tett. Felperes vitatta, hogy a 95219011909261700 kötvényszámú felelősségbiztosítása a vizsgált közbeszerzésben nem felelt meg az ajánlatkérői és jogszabályi előírásoknak, és ezzel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át. A felelősségbiztosításnak a Kbt. 66. § (1) bekezdése

és 69. § (1) bekezdése alapján kizárólag a vizsgált közbeszerzés felhívásának és közbeszerzési dokumentumainak kellett megfelelnie, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ából sem következik, hogy több közbeszerzési eljárásban elnyert szerződés esetén valamennyi szerződésre vonatkozó előírásnak megfelelő felelősségbiztosítást kellene bemutatnia; ez kiterjesztő értelmezés lenne. A felelősségbiztosításokra vonatkozó követelmények összeszámítására vonatkozó jogszabályi előírás nincs, melynek hiányában nem róható a terhére jogsértés; e körben utalt a (felelősség)biztosítási jogviszonyok jellemzőire, a kötelező kivitelezői felelősségbiztosítás szabályaira, valamint az alperes által figyelmen kívül hagyott nyilatkozatára, adatszolgáltatására és a kizárólagosságra vonatkozó biztosítói igazolásra. Az alperes védiratában – a határozati indokainak fenntartása mellett – a kereset elutasítását kérte; a tárgyalás kitűzését követően előterjesztett beadványában a keresetlevél visszautasítását is indítványozta a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l)-m) pontjai alapján. A kezdeményező (a továbbiakban: érdekelt) kiemelte, azt senki sem vitatta, hogy a vizsgált közbeszerzéssel érintett projektet a biztosító fedezetbe vonta. A jogsértést az okozta, hogy ugyanez a biztosítás képezte a fedezetét egy másik projektnek is, az éves kártérítési limit összege pedig nem fedi le a két projekt együttes értékét, így a vizsgált közbeszerzés alulbiztosított. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a egyértelmű, a biztosítási összegnek a projekt – keretbiztosítás esetén valamennyi projekt – (össz)értékét el kell érnie; ezt támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.454/2025/3. számú ítéletében foglalt értelmezés is.

A Fővárosi Törvényszék ítélete

Az elsőfokú bíróság ítéletében a jogsértés hiányát állapította meg. Rögzítette, hogy a keresetlevél visszautasításának a per tárgyalási szakaszában nincs helye, az eljárás megszüntetése pedig a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 48. § (1) bekezdés l)-m) pontjaira tekintettel kizárt, így e körben nem vizsgálódott. Az eljárási kifogásokkal kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a határozat a nyilatkozatok tartalmát és az előterjesztett bizonyítékokat tartalmazza; önmagában az, hogy a felperesével ellentétes álláspontot képvisel – és e körben a felperes bizonyítékait nem fogadta el –, nem teszi a tényállást megalapozatlanná vagy az indokolást hiányossá, mi-

vel ez az ügy érdemére tartozó kérdés. A Fővárosi Törvényszék ítéletében rámutatott, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a egy konkrét közbeszerzési eljárásra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket: kifejezetten az adott közbeszerzési eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás meglétét és igazolását írja elő. Nem tartalmaz rendelkezést arra az esetre, ha az ajánlattevő egyszerre több közbeszerzési eljárásban vesz részt vagy több eljárásban lesz nyertes. Az alperes azzal, hogy az azonos napon kötött közbeszerzési szerződések által előírt felelősségbiztosítási limitek összeadásának szükségességét mondta ki, nem csupán értelmezte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át, hanem abban a jogalkotó által elő nem írt többletkövetelményt kért számon, így egy szabályozási hiást maga töltött ki tartalommal – holott ezt, ha a jogalkotó szándéka erre irányult volna, jogszabálynak kellene előírnia. Az alperes a jogorvoslati eljárásban kizárólag a felhívásban előírt biztosítási limit igazolását vizsgálhatta volna, melynek a szerződéshez csatolt kötvény és a fedezetigazolások megfeleltek; e körben a felperes alappal hivatkozott a Kbt. 69. §-ára. A vizsgálattal érintett másik közbeszerzési eljárás adatai vizsgálatának és abból jogsértésre vonatkozó következtetések megtételének nem volt jogszabályi alapja. Más közbeszerzési eljárásokban történő érintettségének feltárását sem a Kbt., sem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet nem írja elő az ajánlattevőnek, amint nincs arra vonatkozó jogszabályi rendelkezés sem, hogy több közbeszerzési eljárásban való részvétel módosítaná a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban közzétett, az ajánlattevő által teljesítendő felelősségbiztosítási követelményeket is. A felperes által csatolt fedezetigazolások egyértelműen nevesítették a vizsgált közbeszerzést, teljes körű felelősségbiztosításról tanúskodtak, azokon az időszak és az összecszerűség tekintetében is a szerződésnek megfelelő adatok szerepeltek; a 2024. augusztus 8-i igazolás pedig kizárólagosságra vonatkozó kitéletet is tartalmazott. Az alperes e bizonyítékokat indokolatlanul hagyta figyelmen kívül: azok releváns körülményekre vonatkoztak, hitelességük ellenbizonyítással nem lett megdöntve, az önmagában jogértelmezéssel sem dönthető meg. Alaptalanul hivatkozott az érdekelt a perbelitől eltérő esetre, amikor egy közbeszerzési eljárás több részre bontottan határozza meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosításra vonatkozó követelményt, mivel abban az esetben

ugyanabban a közbeszerzési eljárásban és felhívásban előírt feltételekről van szó, amelynek történő megfelelést e jogszabályhely kifejezetten előírja.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

Az érdekelt fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte és alkalmazta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át, továbbá megsértette az Ákr. 62. § (2)-(4) bekezdéseit és 63. §-át. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának helyes és okszerű értelmezése az, hogy ha a nyertes ajánlattevő több közbeszerzési szerződés szerinti beruházást teljesít, és az ajánlattevő a meglévő felelősségbiztosítását terjeszti ki az egyes projektekre, akkor az azokban előírt felelősségbiztosítási limitek összeszámítandók, e jogszabályhely nyelvtani, logikai, rendszertani és teleologikus értelmezése alapján is kizárólag erre az értelmezésre lehet jutni. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet – rugalmas szabályozást biztosító – 26. §-a szerint a nyertes ajánlattevő két megoldás közül választhat: külön felelősségbiztosítást köt vagy meglévő biztosítását terjeszti ki a később elnyert projektekre. A kettő nem vezethet különböző eredményre, vagyis az egyik megoldás nem eredményezhet összességében kisebb értékű fedezetet: a meglévő biztosítás újabb és újabb kiterjesztése a limit emelése nélkül kiüresítené a jogszabályi előírás célját, mivel nem nyújtana időben mindenkor teljes fedezetet az ajánlatkérők és a projektek számára; következésképpen több projekt esetében – az alulbiztosítottság elkerülése érdekében – a biztosítási fedezetek mértéke összeszámítandó. A Kbt. 2. § (1)-(2), (4) és (7) bekezdéseire és a közbeszerzési szabályozás céljára hivatkozással előadta, ha nem volna szükséges minden projektre – a projekt értékét alapul véve – teljes fedezetet biztosítani, ez csorbítaná egyrészt az ajánlattevők esélyegyenlőségét, másrészt a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét. Mindez a szabályozás céljával, logikájával, a közbeszerzések törvényben rögzített alapelveivel ellentétes. A teljes biztosítási fedezet meglétének követelménye független az ajánlatkérők személyétől és attól is, hogy az ajánlatkérő egy eljárásban határoz meg több részt és köt azokra külön szerződéseket, vagy több különálló közbeszerzési eljárás eredményeként köt külön szerződéseket egyes projektekre. Újfent hivatkozott az elsőfokú bíróság 103.K.702.454/2025/3. számú ítéletében foglaltakra, melyben az elsőfokú bíróság azonos tanácsa részekre

bontott közbeszerzési eljárás esetén maga is a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosítási összeg összeszámítását mondta ki. A jelen perbeli ügy a jogszabály mögött álló rendező elv szempontjából azonos: a projektenként előírt biztosítási fedezet megléte minden projekt esetében. A szabályozás szövege, logikája és célja alapján a szerződésekben előírt felelősségbiztosításnak és az előírt limiteknek mindkét esetben önállóan teljesülnie kell az adott szerződés vonatkozásában, az ajánlatkérők személyétől függetlenül, mivel egyik projekt sem lehet – a projekt értékéhez mint biztosítási érdekhez mérten – alulbiztosított. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által 2026. február 12. napján elfogadott, a MABISZ közreműködésével elkészített, az építési beruházások, valamint a tervezői, mérnöki szolgáltatások biztosítási követelményeiről szóló útmutatóra, amely szerint (17. oldal, utolsó bekezdés) „Nem állami építési beruházás esetén a keretszerződés által rögzített limit erejéig folyamatosan fedezetbe vonhatók az egyedi projektek mindaddig, amíg az összfedezetet nem haladja meg az egyes projektek fedezetének összege.” A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának általa ismertetett értelmezését így a biztosítási szakmai érdekképviselő is osztja; e megállapítás továbbá valamennyi építési beruházásra vonatkozik. Az érdekelt szerint az elsőfokú bíróság jogellenesen állapította meg, hogy nem volt jogszabályi alapja egy másik, a jogorvoslati eljárással nem érintett közbeszerzési eljárás adatai figyelembevételének. Az Ákr. 62. § (2)-(4) bekezdései és 63. §-a alapján a hatóság a tényállás megállapítása során szabadon felhasználhatja mind az ügyfél nyilatkozatát, mind pedig a hivatalos tudomásra jutott tényeket, valamint minden egyéb bizonyítékot, kivéve azokat, amelyeket a hatóság jogszabálysértéssel szerzett meg. A szabad bizonyítás elve körében hivatkozott a Kúria Kfv. 37.353/2024/9. számú határozatára. Az érdekelt a határozat 58-59. pontjaiban foglaltak szerint a felperes által elnyert projektekről hivatalos tudomással bírt, valamint az azokban – azonos kötvénnyel – igazolt biztosítási fedezetről, melyekre vonatkozóan a felperes is mint ügyfél – a ténymegállapítás helyességét nem vitató – nyilatkozatot tett. Az alperes a másodfokú tárgyaláson tett nyilatkozatában az érdekelt fellebbezését támogatta. Álláspontja szerint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a nem értelmezhető másként, mint hogy a felelősségbiztosításnak az adott projekthez kötötten kell fennállnia, nem pedig általánosságban; a keretbiztosítás több projekt bevonása esetén akkor felel

meg az előírt mértéknek, ha az az adott projekteken előírt limitet külön is eléri, máskülönben a „felelősségbiztosítás kiterjesztése” fordulat kiüresedne. Az előírásoknak való megfelelés az ajánlattevő kötelezettsége, ennek ellenőrzése pedig az ajánlatkérőt terheli; a fentiekből következően az ajánlattevő keretbiztosítás esetén akkor jár el jogszerűen, ha feltárja, milyen projektek kerültek abba bevonásra, az ajánlatkérőnek pedig ellenőriznie kell, hogy rendelkezésre áll-e az adott projektekre a teljes fedezet. A felperes a – tárgyaláson részben pontosított – fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Egyetértve az elsőfokú ítélettel kiemelte, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti követelményekből nem következik sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevő oldalán arra vonatkozó kötelezettség, hogy az ajánlattevő más közbeszerzési eljárásokban való érintettségét feltárja, amint nem következik a magasabb összegű felelősségbiztosítás megkövetelése sem. Vitatta az érdekelte alulbiztosítottsággal kapcsolatos érvelését, mivel az álláspontja szerint a felelősségbiztosítás körében nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy az ilyen szerződéseknél nincsen előre számszerűsíthető biztosítási érdek. A projekt értéke e körben nem vehető figyelembe, mivel a felelősségbiztosítás a harmadik személyeknek okozott károk megtérítésére szolgál, így a projekt értékétől független.

A Fővárosi Ítéltábla döntése és annak jogi indokai

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a fellebbezés alapos. A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogvita szempontjából irányadó tényállást helyesen feltárta, azonban az ügy érdemét illetően nem helytálló döntést hozott, amennyiben az irányadó, a nyertes ajánlattevő meglévő felelősségbiztosításának kiterjesztésére vonatkozó jogszabályi követelmény téves értelmezésével a keresetet alaposnak találta. A másodfokú bíróság megállapította, hogy a jogvita érdemi kérdését a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának a konkrét ügyben helyes értelmezése képezi. E jogszabályi rendelkezés releváns tartalma értelmében építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. Lényeges körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő felperes a

felhívásban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás fennállására vonatkozó követelményt a meglévő keret felelősségbiztosítása kiterjesztésével kívánta teljesíteni, azt a szerződéskötéskor a 95219011909261700 számú biztosítási szerződés kötvényével igazolta. Erre a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § értelmében kiegészítő jogszerű lehetősége volt; a jogvita szempontjából azonban szükségessé vált a közbeszerzések során előírható felelősségbiztosításra vonatkozó követelmény és a meglévő keret felelősségbiztosítás kiterjesztésének értelmezése. Az építési-szerelési munkákkal kapcsolatos felelősségbiztosítás lényege, hogy a biztosító köteles fedezetet nyújtani a biztosított által harmadik személyeknek szerződésen kívül okozott károk megtérítésére. Mivel azt, illetve annak mértékét az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel, illetve szerződéssel érintett projektekre írhatja elő, és annak fennállását az ajánlattevő is az adott szerződés teljesítésére való (pénzügyi-gazdasági) alkalmassága tekintetében köteles igazolni [Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pont, 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés d) pont, 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §], ezért a felelősségbiztosítás előírt mértéke és terjedelme – vagyis a fedezet teljeskörű fennállása – is csak az adott szerződés, illetve projekt tekintetében értelmezhető és vizsgálható. Ugyanez következik a fenti jogszabályi követelmények alapjául szolgáló, a Kbt. 201. § (1) bekezdés h) pontjában hivatkozott, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (3) preambulumbekkezdésében, 60. cikk (1) és (3) bekezdéseiben és XII. melléklet I. a) pontjában foglaltakból, melyek szerint egyrészt az ajánlatkérő szerv előírhatja a szakmai felelősségbiztosítás megfelelő szintjét is, másrészt annak igazolása – az ajánlattevő gazdasági szereplő gazdasági és pénzügyi helyzetének tekintetében – főszabály szerint a vonatkozó szakmai felelősségbiztosítás igazolásával történhet. A fenti követelmény teljesítése a határozott idejű, kizárólag az adott építési projektekre vonatkozóan kötött biztosítási szerződések esetében egyértelmű; a határozatlan idejű, a vállalkozó éves építési tevékenységére vonatkozóan meglévő biztosítási (keret)szerződések kiterjesztését illetően azonban értelmezésre szorul. Megjegyezte az Ítéltábla, e körben nem a felek által eltérően megközelített alulbiztosításnak, illetve a biztosítási érdek felelősségbiztosítás körében történő alkalmazhatóságának van jelentősége, hanem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § azon kógens előírásának, hogy a nyertes ajánlattevő

köteles felelősségbiztosítást kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni; és amennyiben e követelmény bármilyen módon csorbul, az – mivel a felelősségbiztosításra vonatkozó követelmény a szerződés részét is képezi – a szerződés teljesítésére vonatkozó előírások megsértését jelenti. A határozatlan idejű keret felelősségbiztosítás jellegénél fogva több – időben nyilván határozott tartamú – projektre együttesen, párhuzamosan vonatkozik. Ezért ilyen esetben a fenti követelmény – egy adott közbeszerzéssel érintett projektre vonatkozó teljeskörű fedezet fennállása – a felelősségbiztosítás kiterjesztésével kizárólag olyan módon teljesül, ha a keret felelősségbiztosításba bevont egyes projektek fedezetének összege – a projektek teljes időtartama alatt – nem haladja meg az összfedezetet: vagyis az egyes projektek csak a keretszerződés által rögzített limit erejéig vonhatók fedezetbe. A meglévő keret felelősségbiztosítás kiterjesztése ezért nem értelmezhető akként, hogy ugyanazon, változatlan összegű éves keretfedezet több, egymással időben átfedő projektre anélkül felhasználható, hogy a fedezetbe vont projektek összesített biztosítási igényét elérné. Ellenkező esetben a fedezet valamely projekt tekintetében már szükségszerűen nem lenne teljes körűnek tekinthető, és ezzel sérülnének a fenti előírások, elsősorban a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerinti követelmény. A kiterjesztés ugyanis nem azonos egy projektnel a meglévő kötvényhez történő adminisztratív hozzárendelésével. A kiterjesztésnek azt kell eredményeznie, hogy a meglévő biztosítás az újabb beruházás bevonását követően is alkalmas legyen az érintett projektekre előírt fedezeti szint biztosítására. Ha a keretbiztosítás éves limitje több projekt káreseményeinek együttes fedezetét jelenti, akkor a keretbiztosítás csak addig alkalmas újabb projekt fedezetbe vonására, amíg a fedezetbe vont projektekre előírt limitek összesített értéke nem haladja meg a keretbiztosítás összfedezetét. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ában előírt mérték a biztosítás összszegszerű fedezeti szintjét, így az éves projekt és káreseményenkénti limitet jelenti, míg a terjedelem azt határozza meg, hogy a biztosítás mely projektre, milyen időszakra, milyen tevékenységekre, kockázatokra és károokra nyújt fedezetet. Ebből következően keretbiztosítás esetén nem elegendő annak igazolása, hogy a perbeli projektre a keret biztosítás kiterjedt; külön vizsgálandó az is, hogy a rendelkezésre álló éves fedezeti limit a fedezetbe vont valamennyi, időben átfedésben álló projektre vonatkozó limitösszegetek alapul véve tényle-

gesen elérte-e az együttesen számított szintet. E körben az Ítéltábla hangsúlyozta: nem arról van szó, hogy – mint arra az elsőfokú bíróság rámutatott – a biztosítási limitek összeszámítását jogszabálynak kellene előírnia (és ennek hiányában azok nem számítandók össze), illetve hogy az alperes egy, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ában nem szereplő többletkövetelményt értett volna bele e rendelkezésbe, hanem hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának ezen értelmezése áll összhangban a jogalkalmazás során az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint kötelezően figyelembe veendő szempontokkal, vagyis a közpénzek hatékony felhasználásának és a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételei megteremtésének a Kbt. preambulumban és 2. § (1)-(2), (4) és (7) bekezdéseiben is kifejezésre juttatott céljával és alapelveivel, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos céljának feltételezésével. A közbeszerzési dokumentumokban előírt felelősségbiztosítási követelmény célja az, hogy a közpénzből megvalósuló beruházás teljesítése során a projekt a meghatározott fedezeti szint mellett valósuljon meg. A felperes álláspontjának elfogadása oda vezetne, hogy egy másik projektben bekövetkező káresemény miatti kárfizetés a perbeli projekt biztosítási fedezetét ténylegesen az előírt szint alá csökkenti. Az ajánlattevők esélyegyenlősége sérülne, ha az a gazdasági szereplő, amely az egyes projektekre ténylegesen teljes fedezetet biztosít, azonos megítélés alá esne azzal, amely ugyanazon keretbiztosítás korlátozott éves limitjét több, korlátlan számú, egyenként a keretbiztosítás limitjét meg nem haladó fedezeti igényű projektre felhasználja. A fedezetek együttes figyelembevételére nem a jogszabályban meg nem jelenő összeszámtási szabály alkalmazását jelenti, hanem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a keretbiztosítás természetéből következő fedezeti vizsgálat, melynek tényleges rendelkezésre állása „a közbeszerzés dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás” fogalmi eleme. A keretbiztosítás sajátosságából következik, hogy az abba bevont projektek nem egymástól független, külön fedezeti összegekkel rendelkeznek, hanem ugyanazon közös limit terhére biztosítottak. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ában előírt fedezeti követelmény ezért csak akkor teljesül, ha az adott projekt biztosítása ténylegesen is megfelel az előírt mértéknek, ami szükségképpen csak a bevont projektek és az azokhoz előírt limitek együttes figyelembevételével állapítható meg. Ezt az

értelmezést támasztja alá az érdekelt által hivatkozott, a biztosítási szakma közreműködésével elkészített útmutató; jóllehet, ez utóbbi valóban nem jogszabály, így normatív tartalommal nem rendelkezik, azonban a jogértelmezésnek a felperes által is elismert eszközül szolgál: a jogalkalmazás számára nyújt szakmai értelmezési támpontot, különösen a keretbiztosítás és az egyedi projektbiztosítás közötti különbség, valamint a fedezetbe vont projektek összfedezeti vizsgálata tekintetében. Megjegyzendő, hogy az ennek előzményét képező, 2018. április 25-én elfogadott, az építési beruházásokhoz kapcsolódó projekt jellegű összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosításokról szóló – a vizsgált közbeszerzés idején is hatályos – útmutató a határozott és határozatlan idejű felelősségbiztosításokkal kapcsolatban az érdekelt által hivatkozott útmutatóval azonos megállapításokat tesz. A lényeg – az érdekelt megfogalmazásában a „rendező elv” – mindkét ügyben azonos: a felelősségbiztosítás előírt mértékének önmagában az adott projekt(rész)hez kapcsolódóan kell fennállnia annak érdekében, hogy az ajánlatkérő által meghatározott kockázatokra (az előírt mértékben és terjedelemben) teljes fedezetet nyújtson. A vizsgált közbeszerzésben a felperes határozatlan idejű, összkockázatú építés- és szerelésbiztosítással rendelkezett, melynek tárgya a felperes adott évi teljes – az általa vállalt összes projektben megvalósított – építési tevékenységének vagyoni- és felelősségbiztosítása. Az annak II. – felelősségbiztosítást tartalmazó – fejezetében foglalt éves fedezetek (700.000.000 Ft/káresemény és eredetileg 1.400.000.000 Ft/biztosítási időszak, 2023. március 16. napjától 1.500.000.000 Ft/biztosítási időszak) a keretszerződési jellegre tekintettel több projektre együttesen vonatkoztak. Mindezek alapján a fenti követelményt – a vizsgált közbeszerzéssel érintett projektre vonatkozó teljeskörű, az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű fedezet fennállását – a felperes a következő módokon teljesíthette volna: 1) egy önálló, kizárólag az adott projektre vonatkozó biztosítási szerződés megkötésével; 2) a meglévő felelősségbiztosítása kiterjesztésével a biztosítási limit érintetlenül hagyása mellett abban az esetben, ha a biztosításba vont egyes projektek fedezetének összege az összfedezetet a projekt teljes időtartama alatt nem haladja meg; 3) a meglévő felelősségbiztosítása kiterjesztése mellett a biztosítási limit – keretszerződés módosításával történő – megemelésével, ha a meglévő felelősségbiztosításának adott projektre történő kiterjesztésével már meghaladná a keretszerződésben szereplő összfedezetet a keretbiz-

tosításba vont összes – így egyebek mellett az adott projekthez szükséges – fedezet. Utóbbi két esetben – a keretszerződési jellegből fakadóan – annak megállapíthatóságához, hogy a meglévő felelősségbiztosítás kiterjesztésével a vizsgált közbeszerzéssel érintett projektben előírt fedezet a keretszerződésbe vont összfedezetet meghaladja-e vagy sem – vagyis, hogy az ajánlattevő által igazolt felelősségbiztosítás a rá vonatkozó, a felhívásban és a szerződésben is rögzített követelményeknek megfelel-e vagy sem (vagyis teljes fedezetet nyújt-e az adott projektre vagy sem) –, elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy milyen további projekteket vontak be a keretbiztosításba. A Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontjának, a 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés d) pontjának és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának alkalmazása során ez azért releváns körülmény, mert e rendelkezések – a felelősségbiztosítás mértékének és terjedelmének ajánlatkérő által történő előírásával, a fentiekben kifejtettek szerint – az adott szerződés, illetve projekt tekintetében követelik meg a teljes fedezet fennállását; a teljes fedezet megléte pedig keretbiztosítás és az abba bevont több projekt esetén azt jelenti, hogy a keretösszegnek el kell érnie az egyes projekteken külön-külön meghatározott limitek együttes összegét. A biztosítás fogalmilag is csak így tud teljes fedezetet biztosítani az egyes projektekre. Mivel a felperes a vizsgált közbeszerzés során meglévő felelősségbiztosítása kiterjesztésével kívánta teljesíteni az erre vonatkozó szerződéses kötelezettségét, ezért az alperes – az elsőfokú bíróság erre vonatkozó megállapításaival szemben – helytállóan vizsgálta a szerződés teljesítésének jogszerűségével összefüggésben a fedezet teljeskörűségére vonatkozó követelmény teljesítését, és ennek körében azt, hogy a felperes milyen – a vizsgált közbeszerzésen értelemszerűen kívül álló – projekteket vont be a vizsgált közbeszerzés során igazolt keretbiztosításába. Különös jelentősége van a konkrét ügyben annak a körülménynek, hogy a felperes a perbeli szerződéssel azonos napon kötött szerződést – azonos ajánlatkérővel – a „Z. kerékpárút: B.-P.” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás eredményeként, melynek során az ajánlatkérő által előírt felelősségbiztosítás fennállását ugyanazon meglévő biztosítása kiterjesztésével – azonos kötvény csatolásával – igazolta. A Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozta, hogy az alperes e körülmény értékelése során nem sértette meg vizsgálati jogkörét, nem lépte túl, illetve nem terjesztette ki a vizsgálat tárgyi hatályát. Az alperesi vizsgálat az eljárással érintett közbeszerzés

alapján kötött szerződés teljesítésére vonatkozott; a szerződéshez a felperes a 95219011909261700 számú keret építés- és szerelésbiztosítási kötvényét csatolta; így az ajánlatkérő által előírt és a szerződés 6.8. pontjában rögzített fedezetnek a projekt (2020. április 7. – 2023. július 10. közötti) teljes időtartama alatti teljeskörű fennállásának vizsgálata a konkrét szerződés teljesítésének Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti – az érdekelt által kezdeményezett – vizsgálatához tartozik. Tévedett az elsőfokú bíróság abban, hogy az alperes kizárólag a felelősségbiztosítás fennállásának (formális) igazolását vizsgálhatta volna, mert az azzal biztosítandó fedezet teljeskörűsége ugyanúgy a szerződés teljesítéséhez tartozik. Az alperes kizárólag a perbeli szerződéssel kapcsolatban tett megállapításokat és alkalmazott szankciót. Az alperes helytállóan értékelte a felperes által csatolt fedezetigazolásokat; a 2024. augusztus 8-i igazolás pedig a fedezetnek a projekt teljes időtartamára vonatkozó teljeskörűségével kapcsolatos alperesi megállapítást – felelősségbiztosítás keretösszegének változatlansága, illetve 2023. március 16-tól hatályos megemelésével is (legalább 2023. június 26-ig) elégtelen volta folytán – nem dönti meg. Az igazolás ugyanis csak azt támasztja alá, hogy a perbeli projektet a biztosító a kötvény fedezeti körébe vonta, és a projekt vonatkozásában az előírt összegű limitet feltüntette. Nem igazolja azonban azt, hogy e limit a keretbiztosítás éves összfedezetén felül, más projektektől elkülönítve, azok káreseményei által nem kimeríthető módon állt volna rendelkezésre. A Fővárosi Ítélőtábla hangsúlyozta: a fentiekből kétségek nélkül az az általános megállapítás is következik, hogy ha a nyertes ajánlattevő határozatlan idejű, keret felelőség-

biztosítással kívánja igazolni az előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás fennállását – vagyis, ha meglévő keret felelősségbiztosításába kívánja bevonni az adott projektet, illetve meglévő felelősségbiztosítását kívánja az adott projektre kiterjeszteni –, akkor a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján az ajánlatkérő által előírt követelmény igazolását jogszerűen csak akkor teljesíti, ha a felelősségbiztosítás fennállásának igazolása mellett feltárja a keretbiztosításba vont valamennyi projektjét, de legalábbis az azokkal érintett biztosítási limiteket, hogy ezáltal a keretbiztosítási limit adott projektre vonatkozó megfelelése – a teljes fedezet biztosítása – megállapítható legyen; az ajánlatkérő pedig, ha az ajánlattevő a felelősségbiztosítás fennállását meglévő felelősségbiztosítása kiterjesztésével (a projekt meglévő keretbiztosításba történő bevonásával, egyéb nyilatkozat hiányában) kívánja igazolni, akkor jár el a Kbt. 69. § (4) bekezdése és 71. § (1) bekezdése szerint jogszerűen, ha felvilágosítást kér az ajánlattevőtől a keretbiztosításba tartozó valamennyi projektről, de legalábbis az azokkal érintett fedezetekről, hogy az adott közbeszerzéssel érintett projektre előírt minimális felelősségbiztosítási limit fennállása – vagyis a teljes fedezet biztosítása – megállapítható legyen. A szerződés tartama alatt – annak teljesítésével összefüggésben – pedig keretszerződés esetén folyamatosan ellenőrizni kell, hogy a fedezetbe vont valamennyi egyedi beruházásra fedezetet nyújt-e a keretszerződés összfedezete. A fent írtak alapján a Fővárosi Ítélőtábla az érdekelt fellebbezését eredményesnek tekintve az elsőfokú ítéletet a Kp. 109. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította.