

JOGORVOSLATI AKTUALITÁSOK

Dr. Horváth Éva LL.M. közbeszerzési biztos, Közbeszerzési Döntőbizottság

DOI: 10.37371/KEP.2026.6.2

A Közbeszerzési Értesítő Plusz jelen számában a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó kizáró okkal kapcsolatban született döntőbizottsági jogesetek kerülnek ismertetésre.

A hamis adatszolgáltatásra, illetve hamis nyilatkozattételre vonatkozó kizáró ok kiemelt jelentőségű a közbeszerzési eljárások tisztaságába vetett bizalom megőrzése, valamint az érintett gazdasági szereplővel szembeni bizalom helyreállítása és fenntartása szempontjából, mivel a közbeszerzési eljárások integritását és a gazdasági szereplők valós adatszolgáltatásán alapuló verseny tisztaságát hivatott garantálni.

A Döntőbizottság D.382/48/2025. számú határozata

A jogorvoslati ügyel érintett tárgyak: A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás teljesítette a törvényi feltételeket, ezért az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor felhívta az ajánlattevőt hiánypótlásra, a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó kifogás alaptalan.

Tényállás

Az ajánlatkérő 2024. augusztus 15-én a Kbt. Második része szerint hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárást indított.

Az ajánlatkérő a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumként egy „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű iratot, amelynek „Szerződéskötési feltételek” fejezetén belül az „Általános előírások” alfejezet első két bekezdése az alábbi:

„A nyertes Ajánlattevő – és az Ajánlatkérő döntése szerint, az értékelési sorrendben az azt követő legkedvezőbb és érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevő – az eljárás eredményének kihirdetését követő 5 munkanapon belül köteles(ek) a Szerződéskötési feltételek mellékletben felsorolt dokumentumok benyújtására az Ajánlatkérő részére. A benyújtás formája: elektronikusan az eredményhirdetéskor megadásra kerülő e-mail cím(ek)re.

Az Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében a hiányzó dokumentumok benyújtására, a nem megfelelőségek javí-

tására egyszeri hiánypótlást biztosít, maximum 5 munkanap terjedelemben.”

A „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződéskötési feltételek” fejezet „A szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú eszközök, berendezések, műszaki felszereltségek és raktár vagy raktárhelyiség rendelkezésre állása” elnevezésű c) pontjának „Eszközök, berendezések és műszaki felszereltségek” elnevezésű i. pontjában található táblázat – egyébeken mellett – az alábbi tartalmazza:

Amennyiben több FAM szerelési technológiában is használatos egy eszköz, úgy azt elegendő az egyik résznél előírt mennyiségben biztosítani. Pl.: Ha a szerelő mérőhelyi, magasban történő munkavégzést és kábelszerelést is végez, akkor elegendő 1 db arcvédővel egybeépített villanszerelő védősícsák részére.	FAM eszköz azonosító	Mérőhelyi FAM	Csatlakozó, magasban végzett FAM
Magasban végzett munkákhoz munkavédelmi ruházat, eszközök			
Építhető létra			1
vagy nyilatkozat emelőkosaras gépjármű rendelkezésre állásáról magasban végzett munkákhoz			1

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nemcsak a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondatában, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében is azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő általános jelleggel köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők számára. Azonban a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiánypótlás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, viszont a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. De az ajánlatban szereplő iratok módosítása vagy kiegészítése nem korlátlan, mert meg kell felelnie a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt felételeknek.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult-e, amely megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése két együttes feltételből áll, ezért egyenként vizsgálta meg őket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására

irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő e hiánypótlási lehetőséget minden gazdasági szereplő számára fenntartotta, és ezért biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, továbbá az ajánlatkérő nem járt el aránytalan módon a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, mivel e hiánypótlásra a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata, a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján jogszerű lehetősége volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-i hiánypótlási felhívás olyan hiánypótlás megadására irányult, amely nem járt a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglalt alapelv sérelmével, mert a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők magyarországi székhelyűek, ezért nem kellett számukra külön nemzeti elbánást nyújtani.

A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása nem jár a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja szerinti feltétel teljesül. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján, ha a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentummal kapcsolatos, akkor csak

olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-ei hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása egyrészt a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozott. Másrészt az építhető létra változtatása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősül, mert a villamos mérőhelyi szolgáltatások elvégzése során az építhető létra csak egy a sok használandó eszköz közül, és nem minősül a leglényegesebb, legösszetettebb és leggyakrabban alkalmazandó eszköznek. Ezen utóbbi megállapítást erősíti meg a „Részvételi kiegészítő iratok” elnevezésű irat „Szerződés kötési feltételek” fejezet c) i. pontjában szereplő táblázat „Építhető létra” sora alatt azon bejegyzés, hogy „vagy nyilatkozat emelőkosaras gépjármű rendelkezésre állásáról magasban végzett munkákhoz”. Harmadrészt az építhető létra változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolja.

A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. május 19-i hiánypótlási felhívás alapján a hiánypótlás megadása teljesítette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének mindkét felételét, ezért az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor felhívta hiánypótlásra 2025. május 19-én az F Kft.-t az építhető létrákra vonatkozóan. Emiatt a kérelem alaptalan.

A határozat ellen az F Kft. keresetére eljárt Fővárosi Törvényszék a keresetet a 43.K.703.930/2025/11. sz. ítéletével elutasította.