

A KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG LEGFRISSEBB ÁLLÁSFOGLALÁSAI

Dr. Nyerges Éva, osztályvezető, Közbeszerzési Hatóság, Közszolgálati és Támogató Főosztály Jogi Osztály
DOI: 10.37371/KEP.2026.5.1

A Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásai

A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalások formájában ad felvilágosítást a közbeszerzési eljárásokban résztvevő jogalkalmazók számára a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) és kapcsolódó végrehajtási rendeleteinek alkalmazásával összefüggő általános jellegű megkeresésekre.

Alábbiakban a Kbt. alkalmazásával összefüggő kérdésekre adott válaszainkat rendeztük sorrendbe, bízva abban, hogy irányutatásaink nem csak a kérdésfeltevőknek, hanem valamennyi Olvasónknak hasznos információkkal szolgálnak.

Felhívjuk Tisztelt Olvasóink figyelmét, hogy a közbeszerzésekre irányadó jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos döntések meghozatala mindenkor a közbeszerzési eljárások résztvevőinek joga és felelőssége. Hangsúlyozzuk továbbá, hogy az állásfoglalásokban megfogalmazott véleményeknek jogi ereje, kötelező tartalma nincsen.

1. kérdés

Ajánlatkérő a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: 2024. LXXIV. törvény) 253. § (1)-(3) bekezdései alapján – összefüggésben az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. Korm. rendelet (továbbiakban: 98/2025. Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdés b) pontjával – a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést kezdeményezett egy uniós nyílt, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárása vonatkozásában. Az Építési és Közlekedési Minisztérium (továbbiakban: ÉKM) közigazgatási államtitkára ajánlatkérő részére azt a tájékoztatást adta, hogy az ajánlatkérésre beérkezett legkedvezőbb érvényes ajánlat benyújtójával a vállalati szerződés megkötését nem javasolja. Az ÉKM közigazgatási államtitkárának a szerződés megkötését „nem javasló” véleményét tartalmazó tájékoztatás ellenére megköthető-e a közbeszerzési eljárás nyertesként kihirdetett ajánlattevőjével a vállalkozási szerződés?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint egy nem támogató tartalmú miniszteri vélemény birtokában is megköthető a szerződés a kérdés szerinti esetben.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A 2024. LXXIV. törvény 253. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben meghatározott feltételes beszerzési vagy közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő építési beruházásra vonatkozó szerződés megkötésére – e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint – kizárólag az állami beruházásokért felelős miniszternek (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleménye beszerzését követően kerülhet sor.

A 2024. LXXIV. törvény 253. § (3) bekezdése valóban csak azt szabályozza, hogy az illetékes miniszter véleményét be kell szerezni a szerződéskötés előtt és ennek hiányában – a 254. § (3) bekezdésében írott eset kivételével – nem köthető meg a szerződés. Arra vonatkozó kifejezett jogszabályi előírás nincs a 2024. LXXIV. törvényben, hogy csak pozitív tartalmú miniszteri vélemény birtokában van lehetőség szerződéskötésre.

Abban az esetben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő, ha már a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban feltételként előírja, hogy a nem támogató tartalmú miniszteri költségellenőrzési véleményt a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján olyan ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli eseménynek tekinti, ami alapot ad az eljárás eredménytelenné nyilvánítására.

2. kérdés

A Kbt. 63. § (1) bekezdése – és nemcsak az a) pont, hanem az a) – d) pontok adott eljárásban történő teljeskörű – alkalmazása esetén ajánlatkérőnek szükséges-e az eljárást megindító hirdetménymintákban jelölni a zöld közbeszerzést és a közvetett szociális célt? Amennyiben igen, úgy ezen kizáró okok milyen

alcélként kerülhetnek megjelölésre a hirdetményekben a zöld közbeszerzési és a közvetett célon belül?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint javasolt jelölni az eljárást megindító hirdetménymintában a zöld közbeszerzési kritériumokat (BT-805 és BT-774) vagy a szociális közbeszerzést (BT-775) abban az esetben is, ha a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pont szerinti fakultatív kizáró ok előírásra kerül a közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 63. § (1) bekezdés b)-d) pontok vonatkozásában csak adott esetben beszélhetünk zöld közbeszerzési, fenntarthatósági szempontról, hiszen például egy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettség súlyos megszegése nem feltétlenül van összefüggésben környezetvédelmi szempontokkal, környezetvédelmi kötelezettség megszegésével. Ennek eldöntése azonban ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy a BT-774 (A környezeti hatások csökkentését célzó módszer) legördülő menüjéből melyik módszert (alcélt) választja. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő által előírt szempont nem feleltethető meg egyik konkrét kiválasztható célnak sem, akkor javasolt az „Egyéb” válasz választása.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Közbeszerzési Hatóság által kiadott Környezetvédelmi Közbeszerzési Etikai Kódex is kiemeli, hogy az ajánlatkérő zöld közbeszerzési szempontot alkalmazhat a beszerzés tárgyának meghatározása, a műszaki leírás rögzítése során, a kizáró okok, az alkalmassági feltételek megadásakor, az értékelési szempontok körében, illetve a szerződés teljesítési feltételei között. Továbbá a Miniszterelnökség által az Infrastrukturális projektek zöld közbeszerzésének támogatására kiadott kézikönyv is példaként említi „Környezetvédelmi bírság előírása a kizáró okok között” címszó alatt a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pont szerinti kizáró okot, mint a közbeszerzési eljárás „zöldítésére” vonatkozó lehetséges megoldást. Fentiek értelmében, abban az esetben, ha az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pont szerinti fakultatív kizáró ok alkalmazását előírja, akkor az eljárást megindító hirdetményben is szükséges jelölni a zöld közbeszerzési kritérium alkalmazását. A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet, hogy bár ezen mező nem kötelezően kitöltendő, azonban – amennyiben az EKR által felkínált szempontok közül értelemszerűen választható – javasolt annak kitöltése, mert az EKR működési sajátossága miatt

csak abban az esetben válik kitölthetővé az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben „Az eljárás során figyelembe vett környezetvédelmi szempontok” mező, amennyiben az eljárást megindító hirdetményben volt arra vonatkozó információ, hogy zöld közbeszerzési kritériumot alkalmaz az ajánlatkérő.

3. kérdés

3.1. Van-e a Közbeszerzési Hatóságnak útmutatója arra, hogy az állami közbeszerzési szaktanácsadó (továbbiakban: ÁKSZ) bírálóbizottsági tag lehet-e vagy sem, és ha esetleg nincs, mi a Hatóság álláspontja ezzel kapcsolatban?

3.2. Eljárhat-e a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (továbbiakban: FAKSZ) uniós projektben, történt-e e tárgyban jogszabályi változás?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

3.1. Nincs jogszabályi előírás arra vonatkozóan, hogy az ÁKSZ-nak bírálóbizottsági tagnak kell lennie, azonban az ajánlatkérőnek minden esetben szükséges biztosítania a közbeszerzési szakértelem jelenlétét a bírálóbizottságban. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint abban az esetben vet fel aggályokat az ÁKSZ bírálóbizottsági tagsága, ha megbízás keretében végzi a tevékenységét az ajánlatkérő részére.

3.2. Tekintettel arra, hogy a kérdés alapján nem egyértelmű, hogy az állásfoglalás kérés uniós eljárásrendben lebonyolított közbeszerzési eljárásokra vagy európai uniós forrásból támogatott közbeszerzési eljárásokra vonatkozik, így a Közbeszerzési Hatóság mindkét verzió tekintetében elkészítette ezen kérdésre az állásfoglalást.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén a Kbt. 27. § (3) bekezdésben meghatározott – ÁKSZ igénybevételére kötelezett – ajánlatkérők javára is végezhetnek tevékenységet a FAKSZ-ok mind uniós eljárásrendben, mind európai uniós támogatás felhasználása esetén. Amennyiben egy építési beruházás részben vagy egészben európai uniós forrásból valósul meg vagy a 700 millió forintos becsült értéket eléri, akkor nem járhat el a FAKSZ a Kbt. 27. § (3) bekezdésben meghatározott – ÁKSZ igénybevételére kötelezett – ajánlatkérők nevében. A Kbt. 27. § (3) bekezdésében megjelölt ÁKSZ igénybevételre kötelezett ajánlatkérői körön kívül bármely ajánlatkérő javára, bármely eljárási típus esetén eljárhat a FAKSZ még európai uniós támogatás felhasználása esetén is.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban kiadott útmutatója (továbbiakban: Előkészítési Útmutató; 2025. május 29.) foglalkozik többek között a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személyekkel, így az ÁKSZ-okkal és FAKSZ-okkal is. Az Előkészítési Útmutató kiemeli, hogy „az ÁKSZ-nek, illetve a FAKSZ-nak nem kell feltétlenül a bírálóbizottság tagjának lennie. Az ajánlatkérőtől független FAKSZ, illetve a megbízási jogviszonyban foglalkoztatott ÁKSZ bírálóbizottsági tagságával kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy az aggályokat vehet fel, tekintettel arra, hogy ugyanaz a személy ÁKSZ vagy FAKSZ minőségben külsős személyként az ajánlatkérő felé nyújt tanácsadást, míg a bírálóbizottság kvázi belső szervezatként jár el. Más, megfelelő szakértelemmel rendelkező személy is lehet a közbeszerzési szakértelmet biztosító bírálóbizottsági tag.”

A Kbt. 197/E. § (3) bekezdése értelmében a FAKSZ a közbeszerzésre kötelezett szerv árubeszerzése vagy szolgáltatás megrendelése esetén végezhet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységet 2026. június 30. napjáig. Az állami közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 478/2023. (X. 31.) Korm. rendelet 23. § (8) bekezdése alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti ajánlatkérő, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja szerinti ajánlatkérő a Kbt. 197/E. § (2) bekezdése alapján ÁKSZ helyett a Kbt. 27. § (3) bekezdése szerinti esetekben FAKSZ-ot is igénybe vehet, ha a beszerzés tárgya árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése.

A fenti jogszabályi előírások alapján értékhatártól függetlenül, tehát mind nemzeti, mind uniós eljárásrendben eljárhat FAKSZ az ajánlatkérő nevében árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén, továbbá ezen beszerzési tárgyak esetén akkor is, ha részben vagy egészben európai uniós támogatást használ fel az ajánlatkérő. A Kbt. 27. § (3) bekezdése rögzíti azon eseteket, amikor kötelező az ÁKSZ bevonása, az ezen kívüli esetekre vonatkozóan nincs arra jogszabályi előírás, hogy a közbeszerzési tanácsadás milyen szolgáltatatótól vehető igénybe, így akár 700 millió forint becsült értéket el nem érő építési beruházás esetén is bevonható FAKSZ a közbeszerzési eljárásba, továbbá az ÁKSZ igénybevételeire nem kötelezett ajánlatkérőknek is lehetőségük van FAKSZ igénybevételeire.

4. kérdés

Az ajánlatkérő az NKOH által megkötött keretmegállapodás alapján írásbeli konzultáció eredményeként keretszerződést kötött, melyre vonatkozóan támogatási igény került benyújtásra. A keretszerződés keretösszege az igényelt támogatás összegével azonos (70%-os lehívási kötelezettség vállalásával). A támogatási kérelemre tekintettel a szerződés hatálybalépésének a feltétele a támogatás adott összegben történő elnyerése. A keretszerződés felfüggesztő hatálybalépéssel történő megkötése már megtörtént, majd ha ezt követően derül ki, hogy a támogató kisebb összeget ítélt meg és emiatt a keretszerződés nem lépne hatályba, van-e lehetőség a keretösszeg módosítására?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint egy közbeszerzési szerződés tartalmának módosítására – akár már a megkötését követően, de a hatálybalépést megelőzően is – csak a Kbt. 141. § szerinti valamely szerződésmódosítási jogalap feltételeinek fennállása esetén kerülhet sor.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A tárgyi szerződés jogszerű módosíthatóságához azt szükséges vizsgálni, hogy a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítási jogalapok közül bármelyik fennállta megállapítható-e.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint vélhetően a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) és b) bekezdés szerinti szerződésmódosítási jogalapok nem relevánsak jelen esetben, tekintettel arra, hogy – a rendelkezésre álló információk alapján – nem előre rögzített feltételek későbbi változásáról van szó a szerződésben előre pontosan szabályozott módon, valamint az eredeti szerződő fél-től nem vált szükségessé további építési beruházások/árak/szolgáltatások beszerzése sem.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás feltételei konjunktívák, így abban az esetben, ha azok közül valamelyik nem áll fenn, akkor erre a jogalapra hivatkozással nem módosítható a szerződés jogszerűen. Így azt kell – többek között – vizsgálni ezen jogalap alkalmazhatósága tekintetében, hogy a szerződés módosítás szükségességét előre nem látható körülmények indokolták-e.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint

teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, 2025. október 7. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Szerz. mód. Útmutató) szerint „az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott”. Tekintettel arra, hogy feltételes közbeszerzési eljárás került lefolytatásra, így már az eljárás előkészítése során előre látható volt, hogy a rendelkezésre álló fedezet nem lesz elegendő, illetve az ajánlatkérő csak a támogatási összeg birtokában lesz képes a szerződés megvalósítására, a kommunikációs szolgáltatások megrendelésére. Ennek megfelelően előre tudható volt, hogy csak a támogatás megnyitása biztosíthatja a szerződés fedezetét, így a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint – a rendelkezésre álló információk alapján, – a támogatási összeg várható csökkent mértékű megítélése nem tekinthető előre nem látható körülménynek, amelyre tekintettel a jelen esetben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság fennállta nem állapítható meg.

A Kbt. – többek között – akkor engedi meg egy szerződés módosítását a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti jogalapra hivatkozással, ha a módosítás nem lényeges. A módosítás lényegességét az eset összes körülményét mérlegelve kell ajánlatkérőnek megítélnie, de figyelemmel kell lennie a Kbt. 141. § (6) bekezdésében megadott korlátokra. A jogalkotó néhány lehetőséget kiemelt, melyet minden esetben lényegesnek kell tekinteni, így ezen körülmények fennállása esetén a szerződés módosítása a Kbt.-be ütközik, azonban egyéb, ezektől eltérő körülmények is minősülhetnek lényegesnek. Egy olyan módosítás, ahol az ajánlatkérő módosítja a szerződés keretösszegét azért, hogy a szerződés a kisebb összegben megítélt támogatás ellenére is hatályba tudjon lépni, a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint lényeges módosításnak tekinthető, mivel nem kizárható, hogy az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők is részt vettek volna ezen feltétellel vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

A Kbt. 141. § (2) bekezdésébe foglalt ún. „de minimis” szabály alapján módosítható egy közbeszerzési szerződés ellenértéke szolgáltatás megrendelése esetén 10%-ot el nem érő mértékben, illetve ha az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásról

volt szó, akkor a módosítás értéke az uniós értékhatárt sem érheti el. A módosítás azonban nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkednie kell a szerződés eredeti jellegéhez is. Ezen szerződésmódosítási lehetőség csak abban az esetben alkalmazható, ha a módosítás a szerződéses ellenértéket érinti, vagy ha a változás a szerződés több elemét is érinti, akkor ezek módosításának is összefüggésben kell lennie az érték változásával. A szerződés ellenértékével összefüggő tartalmi elemek módosítása esetén minden esetben követelmény, hogy azok változásának az ellenértékkel összefüggőnek és az ellenérték változása mértékével arányosnak kell lenniük. Kiemelendő azonban, hogy nem alkalmazható ezen szabály abban az esetben, ha a szerződésmódosítással megemelt érték alapján más eljárási rendben kellett volna a közbeszerzési eljárást lefolytatni.

Az állásfoglalás kérdésben arról nem esett szó, hogy a keretösszeg milyen mértékű csökkentésére kerülne sor a szerződésmódosítás keretében, de a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint abban az esetben jogszerű lehet a szerződés módosítása, ha a keretösszeg csökkentés mértéke nem haladja meg a 10%-ot és a Kbt. 141. § (2) bekezdésében írott valamennyi feltételnek megfelel. A Szerz. mód. Útmutató is kiemeli, hogy „A módosítás a Kbt. 141. § (2) bekezdése b) pontjának megfelel akkor is, ha a módosítás következtében az ellenszolgáltatás értéke nem növekszik, hanem csökken.”

5. kérdés

A csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás a Kbt. 3. melléklete szerinti „Egészségügyi és hozzá kapcsolódó szolgáltatásnak” minősülhet-e és ezáltal alkalmazható-e rá a Kbt. 111. § d) pont szerinti kivétel?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az egészségbiztosítási szolgáltatások a 66512200-4 CPV kód alá tartoznak, mely CPV kód nem tartozik a Kbt. 3. mellékletében felsorolt egészségügyi szolgáltatásokra vonatkozó CPV kódok közé, így erre a beszerzési tárgyra nem alkalmazható a Kbt. 111. § d) pont szerinti kivételi kör.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Bizottság 213/2008/EK rendelete (továbbiakban: CPV rendelet) alapján az Egészségügyi szolgáltatások a 85100000-0 CPV főcsoport alá tartozó kódokat fedik

le. A Kbt. 111. § d) pontja alapján a Kbt. 3. melléklete szerinti bármely szolgáltatás nemzeti kivételi körbe tartozik, ha annak becsült értéke az ötvenmillió forintot nem éri el. A Kbt. 3. melléklete alapján a 85000000-9-től 85323000-9-ig CPV kódok alá tartozó szolgáltatások, így többek között a 85100000-0 kódú Egészségügyi szolgáltatások is beletartoznak a Kbt. 111. § d) pont szerinti kivételi körbe.

Azonban az állásfoglalás kérés szerinti szolgáltatás nem a 85100000-0 CPV kódú Egészségügyi szolgáltatás, hanem csoportos egészségbiztosítási szolgáltatás, melynek vélhetően a 66500000-5 CPV kódú Biztosítási és nyugdíj-biztosítási szolgáltatások csoporton belül, a 66512200-4 CPV kódú Egészségbiztosítási szolgáltatások feleltethetők meg.

A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet, hogy minden esetben az ajánlatkérő feladata és felelőssége – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító szakember bevonásával – a beszerzés tárgyának pontos meghatározása és az ahhoz tartozó CPV kód kiválasztása az eset összes körülményének az ismeretében.

6. kérdés

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatával megsemmisítette ajánlatkérő eljárást megindító felhívását, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. Közbeszerzési-jogi értelemben az eljárás – ennek következtében – nem létezik. A Kbt. nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérőnek miként kell az eljárást lezárnia, illetve le kell-e zárnia az eljárást, ha az ajánlatok beérkezését követően, bírálati szakaszban kerül sor az eljárást megindító felhívás és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésére.

Van-e jogszerű lehetőség az eljárás lezárására a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja vagy más jogcím alapján?

Vagy ajánlatkérőnek további teendője az eljárás lezárására vonatkozóan nincs, azt bírálati szakaszban kell hagyni az EKR-ben?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítani az ajánlatkérőnek, melyhez kapcsolódóan ajánlatkérőnek célszerű feladnia az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt is.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A kérdésben hivatkozott döntőbizottsági határozat rendelkező része szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

Tekintettel arra, hogy a döntőbizottsági határozat a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményre (ajánlatkérői döntés megsemmisítése) utal, ajánlatkérőnek lehetősége van a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pont szerinti eredménytelenség alkalmazására, mivel ennek feltétele, hogy a Döntőbizottság valamely ajánlatkérői döntést megsemmisítsen, és ne legyen lehetőség az eljárás jogszerűségének a helyreállítására valamely ajánlatkérői döntéssel. Jelen esetben az eljárást megindító felhívás is megsemmisítésre került, így a kérdéses eljárás folytatására, ezáltal jogszerű lezárására sincs lehetősége az ajánlatkérőnek.

Bár jogi értelemben valóban egy nem létező közbeszerzési eljárásról van szó abban az esetben, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, azonban technikai értelemben ezen eljárás továbbra is megtalálható az EKR-ben, ahogy a kérdező is írja, bírálati szakaszban. Amennyiben nem kerül feladásra az eljárás eredményéről szóló tájékoztató, abban az esetben az eljárás továbbra is folyamatban lévő eljárásként fog szerepelni az EKR-ben, hiszen ennek lezárására nincs hatásköre a Közbeszerzési Döntőbizottságnak. Fentiekre tekintettel javasolt, hogy az ajánlatkérő ebben az esetben is adja fel az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, hogy az eljárás véglegesen lezárható legyen az EKR-ben.

7. kérdés

Az állásfoglalást kérő megítélése szerint mind a Kbt., mind a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az összeférhetetlenséggel kapcsolatban kiadott útmutató (2024. május 9.; továbbiakban: Összeférhetetlenségi Útmutató) jelen időben fennálló érdekeltségéről beszél a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség kapcsán. Kérdésként merül fel, hogy milyen módon kell megítélni az időben korábban fennállt, de a közbeszerzési eljárás előkészítése időpontjára már megszűnt kapcsolódásokat. Jelentősége van-e a kérdés megítélése során annak a körülménynek, hogy mikor állt fenn a tulajdonosi jogviszony?

Adott esetben egy, a közbeszerzési eljárás előkészítését legalább 10 évvel megelőzően megszűnt tulajdonosi jogviszony más megítélés alá esik-e, mint pl. az előkészítést megelőzően 1 évvel megszűnt jogviszony. Másként fogalmazva, összeférhetetlennek kell-e tekinteni egy olyan, eljárásba bevonni kívánt személyt, akinek a potenciális gazdasági szereplővel fennállt közös gazdasági érdekelttsége 10 évvel ezelőtt megszűnt, és kijelenti, hogy semmilyen egyéb pénzügyi, gazdasági, rokoni, baráti, stb. kapcsolat nem fűzi a gazdasági szereplőhöz és ezért pártatlan és tárgyilagos tud lenni az eljárás során?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint nem adható pontos válasz arra vonatkozóan, hogy a múltbeli érdekelttségek vizsgálata milyen időtartamra visszamenőlegesen szükséges, és hogy milyen régi érdekeltség esetén lehet megállapítani, hogy már nem áll fenn az összeférhetetlenség.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. Ezen ajánlatkérői kötelezettség keretében minden, az összeférhetetlenséggel kapcsolatos információt meg kell vizsgálnia és értékelnie kell, hogy érintette-e, érinteti-e a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmódot. A vizsgálat kereteit a Kbt. mellett az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának kell meghatároznia, melynek során a múltbeli érdekelttségek, kapcsolatok vizsgálata is szükséges lehet.

Az Összeférhetetlenségi Útmutató kiemeli, hogy „Az összeférhetetlenségi, illetve érdekelttségi nyilatkozattétel kapcsán célszerű felhívni az érintettek figyelmét arra, hogy a múltbeli érdekelttségeik is relevánsak lehetnek e tekintetben. Például az ajánlatkérő részéről az eljárás előkészítésében részt vevő munkavállaló munkaviszonya megszűnik az ajánlatkérővel, majd olyan ajánlattevőnél helyezkedik el, aki az érintett közreműködésével előkészített közbeszerzési eljáráson indul, vagy ennek fordítottja áll fenn, akkor nem elég feltétlenül az adott munkavállaló összeférhetetlenségi nyilatkozata ezen helyzet kezelésére, hanem minden esetben szükséges az ajánlatkérőnek a konkrét esetet kivizsgálnia.” Kiemelést érdemel, hogy a múltbeli érdekelttségeknek nem csak

az érdekelttségi, hanem az összeférhetetlenségről szóló nyilatkozat tekintetében is lehet relevanciája (pl. a múltbeli érdekelttség miatt áll fenn valaki esetében az összeférhetetlenség).

Egy 10 évvel ezelőtt fennállt tulajdonosi kapcsolat már vélhetően kellőképpen réginek tekinthető az összeférhetetlenség vonatkozásában, de ezt csak az összes információ birtokában lehetséges megítélni, továbbá az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatában szabályozott intervallumban és személyi körben szükséges vizsgálni, tekintettel arra, hogy jogszabályi előírás erre nincs.

Ezzel kapcsolatban segítséget nyújthat a BIZOTTSÁG „Iránymutatás az összeférhetetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről” (2021/C 121/01) tárgyú közleménye¹. A Közlemény hangsúlyozza, hogy „A múltbeli érdekelttségek akkor relevánsak, ha az adott személynek a korábbi állásaiból/munkaviszonyaiból eredően kötelezettségei/felelősségei állnak fenn (egy meghatározott „várározási” időszak alatt, amikor tartózkodnia kell a korábbi munkaviszonyból eredő kötelezettségei teljesítését esetlegesen akadályozó feladatok ellátásától). A múltbeli érdekelttségekről szóló nyilatkozatok például 5 évre vagy arra az időszakra korlátozhatók, amíg a személynek kötelezettségei állnak fenn a korábbi állásaiból/munkaviszonyaiból eredően.”

8. kérdés

A Kbt. 108. § (8) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden ajánlattevőt felhívni az elektronikus árlejtésen történő részvételre. Amennyiben azonban azokat az ajánlattevőket is felhívja, amelyeknek az ajánlata a Kbt. 76. § szerinti értékelés alapján érvénytelen, vagy akiket ki kell zárni, akkor ezek az ajánlattevők ténylegesen nem számíthatnak az eljárás megnyerésére, ennél fogva a számukra értelmetlen a részvétel az elektronikus árlejtésben, azt csakis abból a célból használhatják ki, hogy kockázat nélkül lenyomják a többi érvényes ajánlattevő árát, és őket előnytelen – miközben pedig az ajánlatkérőt előnyös – gazdasági helyzetbe hozzák. Ezzel az ajánlatkérő a kérdező megítélése szerint megsérti a Kbt. 108. § (9) bekezdésében foglalt, a verseny torzításának a tilalmára vonatkozó rendelkezést, és egyben megsérti a Kbt.-nek a verseny tisztaságára és átláthatóságára vonatkozó alapelvét is (Kbt. 2. § (1) bek.).

A Kbt. 108. § (8) bekezdése a fenti szempontok alapján

¹ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:52021XC0409(01)).

indokolttá teszi-e pontosító jogszabály módosítás kezdeményezését?

A hivatkozott jogszabályhely szerint követendő ajánlatkérői eljárás-e az, hogy ténylegesen minden – azaz a Kbt. 76. §-a szerint elvégzett értékelés alapján érvénytelennek minősített, valamint a kizárásra megalapozott okot adó ajánlatok ajánlattevőit is – felhívja az ajánlatkérő elektronikus árlejtésen történő részvételre?

Amennyiben az előző kérdésre igen a válasz, abban az esetben az eljárás tisztaságának és átláthatóságának a biztosítása érdekében tájékoztatnia kell-e az ajánlattevőket arról, hogy a Kbt. 76. §-a szerinti értékelés alapján mely ajánlatok érvénytelenek, valamint mely ajánlattevőket kell kizárni?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az elektronikus árlejtés szabályait a Kbt. – fent hivatkozott 108. §-a – mellett az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) tartalmazza, melynek 28. § (1) bekezdése alapján árlejtésre kizárólag az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők hívhatók fel.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Kbt. 108. § (8) bekezdése alapján az ajánlatokat előbb ajánlatkérőnek a Kbt. 76. § alapján értékelnie kell, és ezt követően kell minden ajánlattevőt egyidejűleg felhívni arra, hogy vegyen részt az elektronikus árlejtésen. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést követően az elektronikus árlejtés időpontjáról az ajánlatkérő valamennyi, az eljárásban – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint – érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyidejűleg értesíti és egyben felhívja ajánlattételre. Továbbá a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az árlejtés befejezését követően az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási kötelezettségének eleget tett, és akinek ajánlata a Kbt. 72. §-ára tekintettel nem érvénytelen.

A fenti jogszabályi környezet alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek először a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a beérkezett ajánlatok bírálatát, majd ezt követően a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a megfelelőnek, tehát érvényesnek talált ajánlatok értékelését kell elvégeznie. Így azon ajánlatok kerülhetnek értékelésre,

amelyek érvényesek, tehát a Kbt. 108. § (8) bekezdése alapján nem fordulhat elő, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevőket kér fel az árlejtésre, akik érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Az Európai Unió Bírósága a C-324/14. Partner Apelski Dariusz ügyben egyértelműen úgy foglalt állást, hogy „a gazdasági szereplőkkel való egyenlő és hátrányos megkülönböztetéstől mentes bánásmódnak a [2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv] 2. cikkében szereplő elveit úgy kell értelmezni, hogy azok megkövetelik azon elektronikus árverés érvénytelenné nyilvánítását és megismétlését, amelynek során nem hívták fel részvételre az elfogadható ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt, még akkor is, ha nem lehet megállapítani, hogy a kizárt gazdasági szereplő részvétele megváltoztatta volna-e az árverés eredményét.” (81. pont)

A fenti C-324/14. számú ügy alapján, ha tehát ajánlatkérő a bírálat során érvénytelenné nyilvánít egy ajánlatot, amely ajánlatról a későbbiekben kiderül, hogy érvényes volt, vagy akár érvénytelen ajánlattevőt enged árlejtetni, az árlejtés mindkét esetben érvénytelen, annak megismétlése szükséges. Tehát ezen ítélet is azt támasztja alá, hogy csak érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők kerülhetnek felhívásra az árlejtésre.

9. kérdés

A Kbt. 27. § (3) bekezdése szerint, ha egy Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérő az uniós értékhatárt meghaladó szolgáltatásmegrendelése vagy árubeszerzése tekintetében a Kbt. 197/E. § (2) bekezdése alapján FAKSZ-ot vesz igénybe a közbeszerzési eljárás lefolytatásához és a közbeszerzési eljárás bírálatára 2026. június 30. napját követő időszakra elhúzódik, ajánlatkérő köteles-e ÁKSZ-t bevonni 2026. június 30. napját követően?

Amennyiben az ÁKSZ nem került megjelölésre az eljárást megindító felhívásban, miként vehet részt a közbeszerzési eljárás bírálatában?

Milyen lehetőségei vannak az ajánlatkérőnek abban az esetben, ha nem talál olyan ÁKSZ-t, aki a más által elvégzett bírálati cselekményekért felelősséget vállal?

Az eljárás például ebben az esetben eredménytelenné nyilvánítható?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 27. §-ában előírt közbeszerzési szakértelem biztosítása az ott írott eljárásokban, továbbá ajánlatkérő előtt ismert a Kbt. 197/E. §

(1) bekezdésében meghatározott 2026. június 30-i határidő is, mely időponttól minden, a Kbt. 27. § (3) bekezdésében felsorolt eljárásba kötelező ÁKSZ bevonása. Így a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint egy felelős ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során szükséges figyelemmel lennie arra a tényre, hogy a FAKSZ 2026. június 30-át követően nem járhat el az ÁKSZ-kötelezett ajánlatkérőnek a Kbt. 27. § (3) bekezdésében felsorolt eljárásaiban. Ajánlatkérőnek nincs arra jogszerű lehetősége, hogy eredménytelenné nyilvánítsa a közbeszerzési eljárást, mert nem talál ÁKSZ-t 2026. június 30-ától a folyamatban lévő közbeszerzési eljárása befejezéséhez. Az ajánlatkérő jogszerűtlen magatartása nem eshet azon ajánlattevők terhére, akik adott esetben érvényes ajánlatot tettek a közbeszerzési eljárásban és megköthető lenne velük a szerződés.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:
A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérő az uniós értékhatárt meghaladó árubeszerzése vagy szolgáltatás megrendelése esetén 2026. július 1-jétől már ÁKSZ-t köteles bevonni a közbeszerzési eljárásba, még abban az esetben is, ha a közbeszerzési eljárása korábban indult és az eljárásba korábban FAKSZ került bevonásra. Amennyiben ajánlatkérő nem tüntette fel az eljárást megindító hirdetményben a 2026. június 30-át követően eljáró ÁKSZ-t, akkor értelemszerűen erre utóbb, a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában már nem lesz lehetősége, így ez esetben javasolt a bírálati dokumentumokban rögzíteni az ÁKSZ bevonásának tényét és belépésének időpontját, illetve majd az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben szintén szükséges lesz megnevezni az ÁKSZ-t.

A Kbt. 197/E. § átmeneti rendelkezéseket vezetett be 2023. november 8-ától, mely rendelkezések szerint árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén 2026. június 30-áig továbbra is eljárhatnak a FAKSZ-ok azon ajánlatkérők javára is, akik a Kbt. 27. § (3) bekezdése alapján ÁKSZ kötelezettek lettek. Tehát a jogalkotó egy majd 3 éves átmeneti periódust biztosított az ajánlatkérők részére, hogy a megfelelő szakértelem, így – a Kbt. 27. § (3) bekezdésében ÁKSZ kötelezett szervezetek esetén – az ÁKSZ rendelkezésre állásáról 2026. június 30-át követően gondoskodni tudjanak. Amennyiben egy ajánlatkérő nem gondoskodott megfelelő időben, már a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában, ÁKSZ-ről egy olyan eljárás esetén, amely adott esetben

elhúzódhat 2026. június 30-a utánra is, és utóbb nem talál megfelelő ÁKSZ-t, akár a felelősségi kérdések, akár más okból kifolyólag, az felveti a Kbt. 28. §-ának megsértését, mivel az ajánlatkérő nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárását.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőknek elegendő idejük volt felkészülni a Kbt. 27. § (3) bekezdése szerinti ÁKSZ alkalmazására, így arra való hivatkozással nem nyilvánítható eredménytelenné az eljárás, hogy az ajánlatkérő nem talált határidőre megfelelő ÁKSZ-t, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz ilyen eredménytelenségi okot.

A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmét a Kbt. 27. § (3b) bekezdésére is, miszerint az egyik ajánlatkérőnél foglalkoztatási jogviszonyban lévő ÁKSZ más ajánlatkérővel közbeszerzési szakértelem biztosítása céljából megbízási jogviszonyt létesíthet, amennyiben az őt foglalkoztató ajánlatkérő ezt engedélyezi. Tehát lehetősége van arra minden ajánlatkérőnek, hogy megbízási jogviszonyban foglalkoztasson ÁKSZ-t, ha a tevékenységére csak esetleg van szüksége.

10. kérdés

10.1. *Egy helyi önkormányzati ajánlatkérő 700 millió Ft alatti, 100 %-os EU-s finanszírozású építési beruházás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásába bevonhat-e FAKSZ-ot, amennyiben a támogatás odaítélése az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatályba lépését követően történt?*

Helyes-e azon értelmezés, hogy egy helyi önkormányzati ajánlatkérőnek 700 millió Ft feletti, 100 %-os EU-s finanszírozású építési beruházás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásába nem kell bevonnia ÁKSZ-t akkor sem, ha a támogatás odaítélése az Ábtv. hatályba lépését követően történt?

10.2. *Amennyiben a 10.1. kérdésre nem a válasz, miként biztosítható jogszerűen a nevezett közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési szakértelem? Jogszerű módja-e a közbeszerzési szakértelem biztosításának az ügyvéd bevonása? Jogszerű-e „bármilyen” közbeszerzési tapasztalattal rendelkező személy/szervezet bevonása? Mik a közbeszerzési tapasztalat meglétének minimum fogalmi ismérvei, minimum feltételei?*

10.3. *Miként tudja megvalósítani a nevezett közbeszerzését a helyi önkormányzat 2026. június 30-át követően? Életszerű ugyanis, hogy egy önkormányzat, értesülve a támogatói döntésről, most kezdi el beszerezni a közbeszerzési szakértelmet, mely csak 2026. június 30-a után fogja megkezdeni szakértői tevékenységét.*

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

10.1. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 27. § (3) bekezdése alapján egy helyi önkormányzati költségvetési szervnek nem szükséges a közbeszerzési eljárásai lebonyolításához – függetlenül a becsült értéküktől, tárgyuktól vagy finanszírozásuk forrásától, az Ábtv. hatálya alá tartozásától – ÁKSZ-t igénybe vennie, így nincs akadálya annak, hogy FAKSZ kerüljön bevonásra a fenti eljárásba.

10.2. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 27. § (3) bekezdés szerinti közbeszerzési szakértelem biztosítására vonatkozóan – kivéve az ÁKSZ-re vonatkozó szabályokat – nincsenek jogszabályi előírások, minimum feltételek. Így ajánlatkérő megítélésére van bízva, hogy milyen szakértelmet, végzettséget, képzettséget fogad el megfelelőnek.

10.3. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint bár a FAKSZ-ok jogosultsága és ezáltal a FAKSZ-ok rendszere is megszűnik 2026. június 30-át követően, de ez nem befolyásolja a helyi önkormányzat közbeszerzési eljárásait, illetve az ahhoz szükséges közbeszerzési szakértelem biztosítási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdése nem csak ÁKSZ alkalmazási kötelezettséget, hanem FAKSZ kötelezettséget sem ír elő számukra. A közbeszerzési szakértelem biztosításával kapcsolatban egyebekben lásd a 10.2. kérdésekre adott választ.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

Az Ábtv. 61. § (3) bekezdése értelmében az Ábtv. alkalmazási hatálya azon építési beruházásokra nem terjed ki, amelyekre vonatkozóan az önkormányzat kedvezményezett részére a költségvetési vagy a nem közvetlen európai uniós forrás nyújtásáról szóló támogatási szerződés vagy támogatói okirat az Ábtv. hatálybalépését megelőzően lépett hatályba.

Tehát az Ábtv. 61. § (3) bekezdése kizárólag az Ábtv. alkalmazási hatályát határozza meg, továbbá a hatályos Ábtv. nem tartalmaz az ÁKSZ-ekről szóló rendelkezéseket sem, ellenben a közbeszerzési szakértelmmel rendelkező személy – bizonyos ajánlatkérők és beszerzési tárgyak, értékhatárok esetén ÁKSZ – közbeszerzési eljárásba történő bevonásának kötelezettségét a Kbt. 27. § (3) bekezdése írja elő.

A Kbt. 27. § (3) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, amikor kötelező az ÁKSZ bevonása, azonban ezen bevonási kötelezettség sem vonatkozik minden ajánlatkérőre. Kizárólag a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontja

szerinti ajánlatkérő, valamint az 5. § (1) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja szerinti szervezet köteles ÁKSZ-t bevonni a Kbt. 27. § (3) bekezdés szerinti eljárásokba, azonban a helyi önkormányzati költségvetési szerv és a nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv kivételt képez a fenti kötelezettség alól, így ők nem kötelesek ÁKSZ bevonására egyik eljárási típus esetén sem. Minden olyan esetben, amikor a Kbt. 27. § (3) bekezdése nem írja kötelezően elő ÁKSZ bevonását, a közbeszerzési szakértelem biztosítása céljából bevonható FAKSZ is.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdése nem írja elő kötelezően az ÁKSZ alkalmazását egy helyi önkormányzati költségvetési szerv esetén, így az ajánlatkérő döntési kompetenciája, hogy milyen követelményeket támaszt a közbeszerzési szakértelmet biztosító személlyel szemben. Így akár megfelelhet a közbeszerzési szakértelem biztosítására az ügyvéd is, amennyiben rendelkezik közbeszerzési jogi ismeretekkel, gyakorlattal.

Az Előkészítési Útmutató is kiemeli, hogy a közbeszerzési szakértelem tekintetében „csak a Kbt. 27. § (3) bekezdésében meghatározott eljárások, értékhatárok és ajánlatkérők esetén kötelező ÁKSZ igénybevétele, de az ezen kívüli eljárások kapcsán bárki képviselheti a közbeszerzési szakértelmet, aki megfelelő tudással, gyakorlati tapasztalattal rendelkezik. Elfogadható például a közbeszerzési referensi képesítés, a megfelelő gyakorlat megléte mellett jogi végzettség, közbeszerzési szakjogász végzettség, de megfelelő végzettség hiányában, a közbeszerzési eljárások előkészítése és lebonyolítása során szerzett gyakorlat, illetve a FAKSZ jogosultság megléte is elfogadható lehet.”

A Közbeszerzési Hatóság fel kívánja hívni a figyelmét arra, hogy a FAKSZ rendszer 2026. június 30-i megszűnésével nem történik változás azon szervezetek (így például egy helyi önkormányzat) esetén, amelyek nem kötelesek ÁKSZ vagy FAKSZ igénybevételére. Az önkormányzatnak a közbeszerzési szakértelem biztosításához – a 10.2. kérdésre adott válaszok alapján – jelenleg is és 2026. június 30-át követően is lesz lehetősége saját belátása szerint meghatározott követelmények alapján kiválasztani azt a szakembert, aki a közbeszerzési eljárásai során a közbeszerzési szakértelmet képviseli. Így természetesen annak sincs akadálya, hogy 2026. június 30-át követően például olyan szakembert válasszon, aki korábban FAKSZ jogosultsággal rendelkezett.

11. kérdés

11.1. Egy Kft. többek között az egyetemet működtető vagyongazdálkodó alapítványok közhasznú céljainak megvalósításában történő támogatására jött létre. Egy egyetemet működtető vagyongazdálkodó alapítvány a Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ajánlatkérő. A vagyona tartozó, magánszemélytől vagy magánjogi szervezettől származó adományt kíván felhasználni olyan beszerzés finanszírozására, amely a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény szerinti közfeladatainak ellátását és további intézményi céljait szolgálja. Az alapítványok közhasznú céljai megvalósításának operatív támogatása mellett a Kft. feladatai közé tartozik fenti adományok szervezése is. A magántőkéből származó adományok felhasználásának vonatkozásában fennáll-e a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége abban az esetben is, ha a beszerzés finanszírozása nem költségvetési vagy állami forrásból, hanem az alapítvány rendelkezésére álló magánadományból történik, azaz a felhasznált forrás eredete (állami/költségvetési forrás vagy magánadomány) a közbeszerzési kötelezettség megítélése szempontjából releváns? A kötelezettség megállapításánál az ajánlatkérő jogállása igen, míg a beszerzés rendeltetése (közfeladat ellátása) nem bír meghatározó jelentőséggel?

11.2. Helyes-e azon értelmezés, hogy a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás során a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány minősül ajánlatkérőnek, nem pedig a vagyongazdálkodásban álló intézmény (továbbiakban: Intézmény)?

11.3. Helyes-e azon értelmezés, hogy nem szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatása, amennyiben egy adott vállalkozási szerződés eredményeként megvalósuló létesítmény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseit követve adományozás útján egy egyetemet működtető vagyongazdálkodó alapítvány tulajdonába kerül, mivel a beszerzés ajánlatkérője nem felel meg a Kbt. 5.-7. § szerinti előírásoknak?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

11.1. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján a közérdekű vagyongazdálkodó alapítványok ajánlatkérőnek minősülnek. Amennyiben egy adott szervezet ajánlatkérőnek minősül, akkor a közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó, Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzései során visszatérő szerződések megkötésére csak közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kerülhet sor.

11.2. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint

a Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján nem csak a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványok, hanem az általuk – közvetlenül vagy közvetetten – létesített vagy fenntartott jogi személyek is ajánlatkérőnek minősülnek.

11.3. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint, amennyiben a megvalósuló létesítmény valójában a vagyongazdálkodó alapítvány, mint Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ajánlatkérő beszerzési igénye és valamilyen visszteher is járul ehhez az ügylethez, akkor a közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó beszerzés esetén nem mellőzhető a közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

11.1. Amennyiben egy adott szervezet ajánlatkérőnek minősül a Kbt. 5-7. §-ai alapján, akkor ezen ajánlatkérői minőség minden beszerzése tekintetében meghatározó jelentőséggel bír. Így abban az esetben, ha a beszerzés eredményeként visszatérő szerződés kerül megkötésre, és a beszerzés tárgya nem tartozik a Kbt. 9-14. § és 111. §-ában felsorolt kivételek közé, továbbá eléri vagy meghaladja az irányadó közbeszerzési értékhatárt, akkor az adott szervezetnek közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia, függetlenül attól, hogy azt a beszerzést magánadományból vagy állami finanszírozásból valósítja-e meg. A Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezetek csak a Kbt.-ben meghatározott kivételi körök fennállása esetén mentesülnek a közbeszerzési eljárás lefolytatása alól.

11.2. Egy adott beszerzés tekintetében annak a szervezetnek kell az ajánlatkérői minőségét, és amennyiben ez megállapításra kerül, akkor a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségét is vizsgálni, amely szervezetnek beszerzési igénye merül fel. Abban az esetben, ha egy ajánlatkérőnek minősülő szervezet a beszerzési igényének megvalósítására – közbeszerzési eljárás nélkül – egy ajánlatkérőnek nem minősülő szervezetet vesz igénybe, nagy valószínűséggel a Kbt. mellőzésére kerül sor.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az üzletrész átruházás útján megvalósított beszerzések megítéléséről és a Ptk. szerinti jogi személyekre vonatkozó társasági jogi jogügyletek Kbt. hatálya alá tartozásának egyes kérdéseiről kiadott útmutatója (továbbiakban: Üzletrész Útmutató; 2023. november 16.) kiemeli, hogy „Az ajánlatkérőknek tehát a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzési igényeik kielégítésére – a Kbt.-ben meghatározott kivételektől eltekintve – az általános szabályok

szerint közbeszerzési eljárást kell lefolytatniuk, más szóval nem mellőzhetik a megfelelő eljárási rendbe tartozó közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési kötelezettség alapján a meghatározott értékű beszerzési tárgy, az ajánlatkérői minőség és a visszterhesség mellett a közbeszerzési kötelezettség fennállásának lényeges feltétele a beszerzési igény megléte is. A bonyolult konstrukciók megítélése során tehát elsősorban azt kell mérlegelni, hogy az ügylet az ajánlatkérő valamely azonosítható beszerzési igényének kielégítésére irányul-e, azaz, hogy a konkrét ügylet beszerzési típusú ügyletnek minősül-e.”

A Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján a közérdekű vagyongazdálkodó alapítványok által létesített vagy fenntartott szervezetek is ajánlatkérőnek minősülnek, így vélhetően a kérdés szerinti Intézmény is. Így ezen szervezetek esetén is vizsgálni kell a közbeszerzési kötelezettséget. Ezzel kapcsolatban kiemelés érdemel, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ajánlatkérői minőség fennáll az ún. „közvetett” jogi személyek esetében is. Amennyiben ugyanis a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány által létesített vagy fenntartott jogi személy olyan további („közvetett”) jogi személyt létesít vagy tart fenn, amely „közvetett” jogi személy fenntartására a közérdekű vagyongazdálkodó alapítványtól származó források felhasználásával kerül sor, úgy ezen „közvetett” jogi személy is a közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány által - közvetett módon - fenntartott jogi személynek minősül. A Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ajánlatkérői minőség tehát a „közvetett” jogi személyek esetében is fennáll, tekintettel arra is, hogy ily módon a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány részére juttatott összeg felhasználására ne kerülhessen sor a Kbt. megkerülésével.

11.3. Amennyiben a közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány szerzi meg az adott létesítményt, akkor figyelembe kell venni, hogy az alapítvány a 11.1. kérdésre adott

válasz alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, továbbá vizsgálni kell azt is, hogy ezen beszerzés során volt-e az alapítványnak beszerzési igénye és visszterhes szerződés kerül-e megkötésre.

Abban az esetben, ha egy ellenszolgáltatás (visszterher) nélküli adományt kap egy ajánlatkérőnek minősülő szervezet, nem beszélhetünk közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségről, mivel nem volt beszerzési igénye az ajánlatkérőnek és nem volt visszterhes sem a szerződés. Abban az esetben azonban, ha a kérdésben megjelölt „vállalkozási szerződés eredményeként megvalósuló létesítmény” valójában az ajánlatkérő beszerzési igénye, amelyet egy nem közbeszerzés köteles szervezet útján valósít/valósíttat meg, és amelyért valamilyen ellenszolgáltatást kap a megvalósító szervezet (akár pl. tökeemelést vagy bármilyen juttatást), akkor már a Kbt. megkerüléséről beszélhetünk.

Az Üzletrész Útmutató felhívja az ajánlatkérők figyelmét *„az építési beruházásoknak a Kbt. 8. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti definíciójára, mely szerint építési beruházásnak minősül az olyan visszterhes szerződés is, amelynek tárgya az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, illetőleg módon történő kivitelezése.”*, továbbá arra, hogy *„A beszerzés minősítését nem befolyásolja, hogy az ellenértéket milyen pénzügyi konstrukcióban kívánja a beszerző kifizetni, ugyanis a fizetési módot a Kbt. nem minősíti lényeges körülménynek a beszerzés tárgyának minősítése szempontjából. Amennyiben egy közpénzből finanszírozott visszterhes szerződés végső célja olyan építési beruházás megrendelése, amelynek becsült értéke meghaladja a nemzeti értékhatárt, az ajánlatkérő nem hivatkozhat jogszerűen arra, hogy nem az építési beruházás eredményeként megvalósuló építményt, csupán az azt tulajdonló gazdasági társaság üzletrészeit kívánta megvásárolni. Ez ugyanis ugyanúgy tárgya a közbeszerzésnek.”*