

A Döntőbizottság D.25/10/2026. számú határozata

Az ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) 2025. október 20. napján a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított adathordozók beszerzése tárgyában. A közbeszerzési eljárás becsült értéke 33.867.362.-Ft volt. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, az ajánlattételt segítő útmutató 1. pont 23. alpontja szerint: „Az ajánlatkérő az eljárás nyertesével köti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az összegezésben megjelölte. [Kbt. 131. § (4) bekezdés].” Az ajánlattételt segítő útmutató 1. pont 25. alpont utolsó bekezdése szerint: „Ha az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kööttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.” A 2025. december 3. napján kelt összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. A nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett. Az összegezés VI.1.1) pontjában szerepelt, hogy a szerződéskötési moratórium időtartama 2025. december 15. napján jár le. A kérelmező és a kérelmezett között az alábbi levelezés zajlott le 2025. december 3. napja és 2026. január 6. napja között időszakban. A kérelmező 2025. december 3. napján e-mailt küldött a kérelmezett részére, amelyhez mellékelte a kérelmezett eljárásban beadott ajánlata szerint már elfogadott, aláírandó szerződést. Az ajánlatkérő kérte a szerződésbe beírt adatok ellenőrzését, továbbá a hiányzó adatokkal kiegészítését és a dokumentum visszaküldését. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az összegezés VI.1.1) pontja szerint szerződéskötési moratórium áll fenn, melynek alapján a szerződés legkorábban 2025. december 16-án köthető meg. A kérelmezett 2025. december 3. napján azt a választ adta, hogy épp az imént küldte el a gyártói nyilatkozatot a hazai disztribúciós jogokról és hamarosan visszajelez a dokumentummal kapcsolatban. A kérelmezett 2025. december 8. napján küldte meg az ajánlatkérő részére az áttekintett és adatokkal kiegészített szerződéstervezetet. A kérelmező 2025. december 16. napján kelt e-mailhez csatolta a részéről is kitöltött szerződést és kérte annak elektronikus aláírását. A kérelmezett 2025. december 16. napján közölte, hogy intézkedik a szerződés aláírásáról és visszaküldéséről. A kérelmező 2025. de-

cember 31. napján arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kööttség időtartama alatt köteles megkötni. A Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kööttség 2026. január 2. napján járna le, de mivel ez nem munkanap, így a Kbt.-nek megfelelő szerződéskötésre nyitva álló utolsó nap 2026. január 5. napja a Kbt. 48. § (5) bekezdésére figyelemmel. Kérte, hogy a kérelmezett legkésőbb 2026. január 5. napjáig küldje meg a cégszerűen aláírt szerződést. A kérelmezett 2026. január 6. napján az alábbi választ küldte meg a kérelmező részére: „Tisztelt Ajánlatkérő, tudomásul vesszük, hogy akkor a második helyzettel szerződnek le. Köszönjük!”

A jogorvoslati kérelem

A kérelmező 2026. január 19. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben rámutatott, hogy a szerződéskötéssel kapcsolatos fenti írásbeli kommunikáció és többszöri telefonos kapcsolatfelvétel ellenére a kérelmezett által aláírt szerződés nem érkezett meg részére. Előadta, hogy a kérelmezett többszöri felszólítás ellenére, a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kööttség lejártának időpontjáig nem írta alá a szerződést, illetve azt követően sem hivatkozott olyan körülményre, illetve nem igazolt olyan körülményt, amely az összegezés megküldését követően beállott, a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülménynek minősülne és így a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján jogszerű alapját képezhetne volna a szerződéskötés megtagadásának.

A kérelmezett észrevétele

A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlatában tett vállalás az ajánlattétel után, illetve az összegezés megküldése után bekövetkezett változások okán már nem volt teljesíthető, mivel a beszerzés tárgyát képező Kingston DTKN/32GB esetében változás következett be a világpiacon. A kérelmezett nyilatkozott, hogy a termék gyártásának leállítását a Kingston már 2024 februárjában hivatalosan bejelentette, de a nagy raktárkészletek miatt az még szállítható volt és a kérelmezett az összegezés megküldését követően észlelte, hogy a termék már nem rendelhető. A kérelmezett a nyilatkozatában szereplőket sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárás során nem igazolta.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

A Döntőbizottság a határozatában rögzítette, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdés egyértelművé teszi, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége magában foglalja a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettséget is. A szerződéskötési kötelezettség mindkét fél várakozását védelemben részesíti arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárásban történő részvétel olyan komoly szerződéskötési szándékot jelent, amely kellő indok nélkül nem vonható vissza. Az ajánlatkérői oldalon pedig egyúttal a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is garantálja, hiszen a közbeszerzés célját kérdőjelezné meg és az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, a verseny tisztaságának elveit súlyosan sértené, amennyiben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ismeretében választása szerint úgy dönthetne, hogy a szerződést inkább mégsem köti meg. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt – különleges – feltételek konjunktívak, azaz egyidejűleg teljesülniük kell az alábbiaknak:

-az összegezés megküldése után beálló,

-az adott fél ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható olyan körülmény, amely miatt,

-a fél a szerződés megkötésére/ teljesítésére nem lenne képes, vagy a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye. Bármelyik feltétel hiánya esetén nem állnak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdés alkalmazásának feltételei, azaz ha csak egyetlen feltétel nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. Az összegezés megküldése után beálló körülmény – mint feltétel – objektív, különösebb bizonyítást nem igényel. A törvényi feltételrendszerben az „ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható” kitétel alatti körülmény csak akkor áll fenn, ha az arra hivatkozó fél azt nem tudta befolyásolni, arra nem volt képes hatást gyakorolni. Előre nem láthatónak olyan körülményt lehet tekinteni, amelynek bekövetkezésére az adott fél nem számíthatott, azt objektíve vagy a kellő gondosság tanúsítása ellenére sem látta, láthatta előre.

Végül az ilyen körülménynek ok-okozati összefüggésben kell lennie azzal, hogy miatta az adott fél már nem lenne képes megkötni, illetve teljesíteni a szerződést. A Döntőbizottság a tárgyi esetben azt állapította meg, hogy a kérelmezett tekintetében nem állnak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti feltételek. A Döntőbizottság rámutatott, hogy a globális NAND flash memória-chip árak 2025. folyamán jelentősen nőttek, ami közvetlen hatást gyakorolt a memóriakártyák beszerzési költségeire is. A flash-chip drágulás mellett a memóriakártyák gyártói már 2025. évben jelezték áremelési terveiket 2026-ra, amelyek modell- és típus szerint 20%, akár 120% feletti ársávban mozoghatnak, továbbá a microSD (különösen a nagy kapacitású microSDXC) készletek Japánban rendszeresen kimerülnek, ezért az érintett piac számára régóta nyilvánvaló, hogy e körülmények hiányhelyezethez és ezért árnyomáshoz fognak vezetni. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdés konjunktív feltételei közül nem bizonyította azt, hogy az általa előre nem látható körülményként megjelölt, a szerződés teljesítését ellehetetlenítő esemény az összegezés megküldését követően állott be. Az tehát, hogy a kérelmezett nem képes az általa megajánlott adathordozók rendelkezésre bocsátására, már az ajánlattételkor is ismert volt a számára. A módosított ajánlattételi határidő 2025. november 14-e volt és az ajánlati felhívás II.2.7. pontja egyértelműen meghatározta, hogy a szerződés teljesítése 24 hónapot fog felölelni. Erre is figyelemmel, a kérelmezett számára az nem az összegezés megküldését követően vált ismertté, hogy mely időponttól kell az árubeszerzést teljesítenie. Mivel a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti konjunktív feltételek közül, a Döntőbizottság megállapította, hogy az első feltétel nem teljesül, a további feltételek tekintetében nem folytatta a vizsgálatot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését.