

## A Döntőbizottság D.724/18/2025. számú határozata

**A jogorvoslati ügyvel érintett tárgyak: Az ajánlattevő a műszaki leírásban elvárt minőségi követelményeket teljesítette, az alacsonyabb árának okait az árindokolásában igazolta, az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárásban a bírálati kötelezettségének eleget tett.**

### Tényállás

Az ajánlatkérő (kötségvetési szerv) a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le zöldség, gyümölcs áruk beszerzésére, dinamikus beszerzési rendszer keretében.

Az ajánlattételi felhívást a kérelmezőnek és a jelen ismertetés szerint M Kft. részére küldte meg.

Az ajánlattételi felhívás többek között rögzítette a közbeszerzés leírását, a részekre történő ajánlattétel biztosítását, a teljesítési határidőt, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokat.

A dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, részletes ártáblázatot és árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet tartalmazott.

A dokumentáció előírása szerint a terméktáblázatban az alábbi adatokat kellett a megajánlott termékeknél feltüntetni:

Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)

Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő).

Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)

A részenkénti ártáblázat a következő oszlopokat tartalmazta: Megnevezés, Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység, Kiserelési egység (kg, db, csomó), Téli menny. adatok, Érték összesen (nettó), Áfa mértéke %.

Az előírt ajánlattételi határidőig mindkét felhívott ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegeztet elkészítette, a közbeszerzési eljárás nyertese az M Kft. lett, a kérelmező a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként került kihirdetésre.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme szerint a nyertes M Kft. ajánlati nettó egységárainak áttekintése során megállapította, hogy az ajánlat több termék esetében aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint árindokolásra szólította fel mindkét ajánlattevőt, az alábbiak szerint:

A részletes kifejtés körében kérte különösen az alábbi adatok indokolását:

- beszerzési árak (a lehető legnagyobb részletességgel, kiemelten a paradicsom, tv. paprika, kígyóuborka, alma, mandarin, fertőtlenített tojás vonatkozásában),
- szállítási, logisztikai költségek,
- személyi jellegű ráfordítások (járulékokkal együtt),
- vállalati általános költségek,
- adók, egyéb közterhek,
- tervezett nyereség.

Az M Kft. az árindokolását benyújtotta, melyet üzleti titokká nyilvánított.

Az M Kft. közölte, hogy az árindokolása alapját az előző évek mérlegadatain alapuló arányosítás alapján vezette le.

Csatolta a – kérelmező által megjelölt termékek vonatkozásában – 2025. évre kiállított „Bejövő számla”, „Felvásárlási jegy”, „Számla” elnevezésű dokumentumot, melyek álláspontja szerint egyértelműen igazolták az ajánlatban megadott egységárak alkalmazhatóságát.

Az üzleti titokká minősítés körében az M Kft. a következő indokolást is tette:

„Társaságunk a beszállító partnereivel a közbeszerzési ajánlatban felsorolt áruk tekintetében egyedi megállapodásokat kötött, így a felsorolt árukat mind a beszállító partnereink, mind társaságunk kizárólag jelen pályázat során tudja és kívánja a feltüntetett árakon biztosítani. Előadni kívánjuk, hogy a fent említett egyedi megállapodások a felek közös döntése alapján üzleti titoknak minősülnek.”

„A kiélezett piaci helyzetnek köszönhetően a felvásárlói piac rendkívül árérzékeny, így a konkurens cégek árcsökkentése egyértelmű és jelentős pénzügyi, piaci és gazdasági sérelmet okozhat társaságunknak.”

Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

#### *A jogorvoslati kérelem*

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította az M Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek.

#### *Az ajánlatkérő észrevétele*

Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

#### *A Döntőbizottság döntése és annak indokai*

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A határozat indokolása szerint az M Kft. az árindokolását üzleti titoknak nyilvánította, amelynek alapján a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint kellett eljárnia.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárást követően jogszerűen döntött-e az M Kft. ajánlatának az érvényességéről.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárás keretében kért az ajánlattevőktől indokolást. Az ajánlatkérő a bírálati kompetenciája körében az indokoláskérésében meghatározta, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összár gazdasági ésszerűségének összeegyeztethetőségét vizsgálja és megadta, hogy az árindokolásban az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatára az ajánlattevőtől mely tények, adatok, kalkulációk rendelkezésre bocsátását kéri.

Az M Kft. ajánlattevő a benyújtott árindokolását üzleti titokká nyilvánította azzal az indokkal, hogy a beszállító partnereivel a közbeszerzési ajánlatban felsorolt áruk tekintetében egyedi megállapodásokat kötött, így a felsorolt árukat mind a beszállító partnerei, mind a nyertes ajánlattevő kizárólag jelen pályázat során tudja és kívánja a feltüntetett áron biztosítani. Közölte, hogy „a beszállító partnereink piaci érdekét sértené - azáltal, hogy konkurens cégek kizárólag hasonlóan kedvező árak esetén lennének hajlandóak vásárolni tőlük - társaságunk pénzügyi, piaci és gazdasági érdekét is súlyosan veszélyeztetné.” Hivatkozott arra is, hogy „A ki-

élezett piaci helyzetnek köszönhetően a felvásárlói piac rendkívül árzékeny, így a konkurens cégek árcsökkenése egyértelmű és jelentős pénzügyi, piaci és gazdasági sérelmet okozhat társaságunknak.”

Csatolta továbbá a - kérelmező által megjelölt termékek vonatkozásában - 2025. évre kiállított „Bejövő számla”, „Felvásárlási jegy”, „Számla” elnevezésű dokumentumokat, melyek álláspontja szerint egyértelműen igazolták az ajánlatban megadott egységárak alkalmazhatóságát.

A kérelmező - fenntartva az előzetes vitarendezési kérelmét - a jogorvoslati kérelmében a zöldség-gyümölcs termékkör sajátosságaira, a szerződés időtartamára, az elmúlt időszakra vonatkozó számlák, bizonylatok nem megfelelőségére, a Nagybani Piaci árak átlagárához viszonyítva az árak nem teljesíthetőségére hivatkozott.

Az ajánlatkérő - fenntartva az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát -, előadta, hogy a nyertes ajánlati árának teljesíthetőségéről meggyőződött, a nyertes ajánlattevő

a megajánlott termékeket azok beszerzési ára feletti összegre árazta be ajánlatában (ezt beszállítói számlákkal / felvásárlási bizonylatokkal támasztotta alá);

a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségeket reális mértékben, racionális kalkuláció alapján vette figyelembe az árképzés során;

a szerződés teljesítésével kapcsolatban összességében nyereséggel kalkulál.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló fenti bizonyítékok értékelésével megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálati kompetenciájában az indokoláskérési eljárást lefolytatta az általa megfelelőnek ítélt tények, adatok, kalkulációk bekérésével, a benyújtott indokolások alapján értékelte az ajánlattevők által adott magyarázatok relevanciáját, és helytállóan döntött az ajánlatok elfogadásáról.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően vizsgálta az aránytalanul alacsony ár gyanúját. A nyertes ajánlattevő az indokolásában számlákkal és kalkulációkkal igazolta, hogy az árai reálisak és az ajánlata tartalmaz nyereséget. A kérelmező által hivatkozott budapesti Nagybani Piaci árak önmagukban nem objektív mércék, ezért az azokhoz való viszonyítás nem elegendő az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.

A Döntőbizottság megállapította, hogy maga a nyertes ajánlattevő is arra hivatkozott, hogy a felvásárlói piac rendkívül érzékeny, és az árajánlata egyedi megállapodásokon alapul.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Budapesti Nagybani Piac árai pillanatnyi, időszaki adatok, amelyek erősen ingadoznak szezonálisan és földrajzilag. Ezek nem tükrözik az egyedi beszerzési forrásokat (lásd e tekintetben az M Kft. egyedi megállapodásait). A közbeszerzési jog nem írja elő, és az ajánlatkérő sem kötötte feltételként, hogy a budapesti nagybani piaci árakhoz kell viszonyítani az ajánlatokat - az objektív mérce a tényleges beszerzési ár és az ajánlattevői kalkuláció volt. Az ajánlatkérő a beszerzési árak igazolását kérte, amely tekintetben a múltbeli szerződésekkel az ajánlattevő igazolhatta a beszerzési árakat, ha azok relevánsak (azonos termék, mennyiség, minőség), és kiegészítik az aktuális dokumentumokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő részajánlatai minden jogorvoslattal érintett részben a rendelkezésre álló fedezeten belül maradtak, és az ajánlatkérő jogszerűen vizsgálta az ár teljesíthetőségét az általa relevánsnak tartott adatok, tények alapján, be-kérte az indokolást, majd a nyertes ajánlattevő dokumentumokkal igazolta a megajánlott árak megalapozottságát.

A nyertes ajánlattevő a kérelmező által sem vitatottan a műszaki leírásban elvárt minőségi követelményeket teljesítette, az alacsonyabb árának okait igazolta, amelyet reális kalkulációval magyarázott és dokumentumokkal alátámasztott.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

A határozat végleges, a határozat ellen keresetet nem nyújtottak be.